



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR VÝSTAVBY,  
DOPRAVY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ÚSEK VÝSTAVBY

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne Sp. zn.: **09930/2021/OVDŽP/Lb** Vyřizuje Praha  
Č. j.: **10848/2021/OVDŽP** Ing. Lenka Böhmová **15. 6. 2021**

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č.55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti [redacted] („žadatel“) ze dne 1. 6. 2021 takto:

### Žádost žadatele ze dne 1. 6. 2021 o poskytnutí informací

- soupis vydaných rozhodnutí povolující stavby administrativních budov od 1.1.2018 do 28.5.2021. Soupis žádám ve formátu: parcelní čísla pozemků, název katastrálního území, jméno stavebníka
- soupis vydaných rozhodnutí v rámci územního řízení týkající se administrativních budov od 1.1.2018 do 28.5.2021. Soupis žádám ve formátu: parcelní čísla pozemků, název katastrálního území, jméno stavebníka

**se odmítá.**

### Odůvodnění:

Dne 1. 6. 2021 obdržel Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí žádost žadatele o poskytnutí informací:

- soupis vydaných rozhodnutí povolující stavby administrativních budov od 1.1.2018 do 28.5.2021. Soupis žádám ve formátu: parcelní čísla pozemků, název katastrálního území, jméno stavebníka
- soupis vydaných rozhodnutí v rámci územního řízení týkající se administrativních budov od 1.1.2018 do 28.5.2021. Soupis žádám ve formátu: parcelní čísla pozemků, název katastrálního území, jméno stavebníka.

Sídlo: Václava Balého 23/3, 153 00 Praha-Radotín  
IČ: 00241598  
Web: www.praha16.eu  
Bankovní spojení: 19-2000861379/0800  
Datová schránka: ntsbt5z

E-mail: lenka.bohmova@praha16.eu  
El. podatelna: elpodatelna@praha16.eu  
Telefon: 234 128 260  
Fax: 234 128 999

Po posouzení žádosti stavební úřad usoudil, že u požadovaná informace týkající se poskytnutí soupisu vydaných rozhodnutí ve formátu: parcelní čísla pozemků, název katastrálního území, jméno stavebníka, by byla vytvářením nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím *Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

K závěru stavebního úřadu, že požadované informace by znamenaly vytváření nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, vedla stavební úřadu následující úvaha:

Prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací je skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.

Stavební úřad není povinen vést statistiku nebo databázi informací v podobě požadované žadatelem ve tvaru - stavba pro administrativu, parcelní číslo stavby, katastrální území a jméno stavebníka.

Žádný právní předpis povinnost mít takovou informaci stavebnímu úřadu neukládá, stavební úřad danou informaci v požadovaném tvaru dosud nedisponuje.

Na podporu své úvahy stavební úřad odkazuje na Rozsudek Nejvyššího správního řádu ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, ze kterého vyplývá:

*I. Při výkladu zákonné vyluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (§ 17 odst. 1 citovaného zákona).*

*II. Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*

*Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (změna zákona o poskytování informací) uvádí na jedné straně příklady žádostí o prosté „výtahy z databází či části dokumentů“ (jejichž poskytnutí nemůže být s poukazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odpíráno), na druhé straně žádosti „o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání“ (jejichž zpracování by již představovalo „vytváření nových informací“). Výše citovaná směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES abstraktněji rozlišuje mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují „pouze jednoduchou operaci“, a případy, kdy představují „nepřiměřené úsilí“. Jako křížené kritérium se tedy nabízí rozlišování mezi případy, kdy je povinný subjekt schopen požadované informace sestavit ze „zdrojových“ informací, kterými disponuje, v zásadě mechanickým způsobem, a situacemi, v nichž sestavení požadované informace překračuje rámec takových jednoduchých úkonů. K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, A.; Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: Linde, 2010, s. 60–61), podle nichž rozlišení obou kategorií,*

*musí být hledáno v míře, intelektuální náročnosti činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého, vtělení do odpovědi na žádost.“*

Na základě výše uvedeného povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informace rozhodnutím odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o poskytování informací odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Ing. Lenka Böhmová  
vedoucí odboru

**Obdrží:**

účastníci (dodejky) :

