



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 16
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR VÝSTAVBY,
DOPRAVY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ÚSEK VÝSTAVBY

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne Sp. zn.: **008806/18/OVDŽP/Mh** Vyřizuje Praha
Č. j.: **002823/19/OVDŽP** **Ing. arch. Miluše** **4. 7. 2019**
Hamrská

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

I.

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále též „rozhodnutí o umístění stavby“), kterou dne 30. 4. 2018 podalo

**Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice,
v zastoupení společností ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ s.r.o., IČO 27755690,
Dominikánská 342/19, 602 00 Brno-město**

(dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

A. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby,

nazvané:

**„ROZVOJ AREÁLU ZBRASLAV - areál Policejního prezidia ČR“
Praha 5-Zbraslav, při komunikaci Na Baních**

(dále též „stavba“)

na pozemcích parc. č. 2875/2 (ostatní plocha), parc. č. 2919/1 (ostatní plocha), parc. č. 2919/15 (ostatní plocha), parc. č. 2919/16 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/17 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/18 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/19 (ostatní plocha), parc. č. 2919/20 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/21 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/22 (ostatní

plocha), parc. č. 2919/23 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/24 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/25 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/40 (ostatní plocha), parc. č. 2919/41 (ostatní plocha), parc. č. 2919/43 (ostatní plocha), parc. č. 2919/44 (ostatní plocha), parc. č. 2919/45 (ostatní plocha), parc. č. 2919/46 (ostatní plocha), parc. č. 2919/47 (ostatní plocha), parc. č. 2919/48 (ostatní plocha), parc. č. 2919/49 (ostatní plocha), parc. č. 2919/50 (ostatní plocha), parc. č. 2919/51 (ostatní plocha), parc. č. 2919/52 (ostatní plocha), parc. č. 2919/53 (ostatní plocha), parc. č. 2919/54 (ostatní plocha), parc. č. 2919/55 (ostatní plocha), parc. č. 2919/56 (ostatní plocha), parc. č. 2919/57 (ostatní plocha), parc. č. 2919/59 (ostatní plocha), parc. č. 2919/66 (ostatní plocha), parc. č. 2919/67 (ostatní plocha), parc. č. 2919/94 (ostatní plocha), parc. č. 2919/95 (ostatní plocha), parc. č. 2919/96 (ostatní plocha), parc. č. 2919/97 (ostatní plocha), parc. č. 2919/98 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2919/99 (ostatní plocha), parc. č. 2919/100 (ostatní plocha), parc. č. 2919/101 (ostatní plocha), parc. č. 2919/104 (ostatní plocha), parc. č. 2919/105 (ostatní plocha), parc. č. 2919/113 (ostatní plocha), parc. č. 2919/114 (ostatní plocha), parc. č. 2919/115 (ostatní plocha), parc. č. 2919/116 (ostatní plocha), parc. č. 2919/117 (ostatní plocha), parc. č. 2919/118 (ostatní plocha), parc. č. 2919/119 (ostatní plocha), parc. č. 3163/9 (ostatní plocha), parc. č. 3163/25 (ostatní plocha) v katastrálním území Zbraslav.

Druh a účel umísťované stavby:

Stavba představuje soubor stavebních objektů, umísťovaných převážně ve stávajícím areálu Policie ČR na pozemcích žadatele. Nová plynovodní a vodovodní přípojka jsou mimo stávající areál z místní komunikace před areálem.

Druh umísťované stavby: novostavba

Účel umísťované stavby: stavba veřejného vybavení - areál a zařízení pro bezpečnostní složky státu; ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona je stavbou veřejné infrastruktury, přičemž jde dle odst. 4. o stavbu občanského vybavení sloužící pro veřejnou správu a ochranu obyvatelstva.

Stavba je novostavbou administrativně-vědeckého komplexu s provozním a technickým zázemím na místě stávajících budov, které budou odstraněny. Jedná se zejména o tři budovy, vzájemně stavebně a provozně propojené do jednoho celku.

Součástí stavby jsou nové přípojky na technickou infrastrukturu (vodovodní přípojka, plynovodní přípojka, kanalizační přípojky a napojení na slaboproudé sítě), areálové rozvody technické infrastruktury (vodovodní, kanalizační, horkovodní, elektro VN a NN, osvětlení, slaboproudé, plynovodní), retenční objekty a odlučovače tuků, vrty pro tepelná čerpadla, nová dopravní infrastruktura (komunikace, parkoviště a manipulační plocha), oplocení, čerpací stanice PHM, sklad výbušnin, zahradní a krajinářské úpravy, zařízení staveniště a technická zařízení (trafostanice, náhradní zdroj, fotovoltaika, závlahový systém a perimetrický systém). Přeložka silnoproudé elektro přípojky areálu je samostatnou akcí PRE distribuce a.s.

Stavba sestává z těchto objektů:

STAVEBNÍ OBJEKTY:

SO 01 - budova A - administrativní budova

SO 02 - společná budova - provozní a technické zázemí budovy A a budovy B

SO 03 - budova B - vědecko-administrativní budova

INŽENÝRSKÉ OBJEKTY:

SO 04 - zahradní a krajinářské úpravy

SO 05 - komunikace a parkování

SO 06 - vodovodní přípojka

SO 07 - areálové vodovodní rozvody

SO 08a - přípojka kanalizace splaškové

SO 08b - přípojka kanalizace dešťové

SO 08c - rušení části stoky splaškové

SO 09a - areálové rozvody dešťové kanalizace

SO 09b - areálové rozvody dešťové kanalizace - zaolejovaná

SO 09c - areálové rozvody splaškové kanalizace

SO 10 - retenční objekty, lapoly, odlučovač tuků

SO 11 - areálové horkovodní rozvody

SO 12b - areálové rozvody VN
SO 12c - areálové rozvody NN
SO 13 - areálové osvětlení
SO 14 - areálové slaboproudé rozvody
SO 15a - plynovodní přípojka
SO 15b - areálový rozvod plynovodu, připojení CNG stanice
SO 16 - manipulační plocha
SO 17 - oplocení
SO 18 - čerpací stanice PHM
SO 19 - vrty pro tepelná čerpadla
SO 20 - sklad výbušnin s oplocením
SO 21 - zařízení staveniště

TECHNICKÁ A TECHNOLOGICKÁ ZAŘÍZENÍ

PS 04 - trafostanice
PS 05 - náhradní zdroj
PS 06 - fotovoltaika
PS 08 - závlahový systém
PS 19 - perimetrický systém

Vymezení stavebního pozemku:

Stavba se umísťuje na pozemcích parc. č. 2875/2, 2919/1, 2919/100, 2919/101, 2919/15, 2919/16, 2919/17, 2919/18, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/25, 2919/40, 2919/41, 2919/43, 2919/44, 2919/45, 2919/46, 2919/47, 2919/48, 2919/49, 2919/50, 2919/51, 2919/52, 2919/53, 2919/54, 2919/55, 2919/56, 2919/57, 2919/59, 2919/66, 2919/67, 2919/94, 2919/95, 2919/96, 2919/97, 2919/98, 2919/99, 2919/104, 2919/105, 2919/113, 2919/114, 2919/115, 2919/116, 2919/117, 2919/118, 2919/119, 3163/25, 3163/9 v katastrálním území Zbraslav tak, jak je zakresleno na výkrese č. C2 Situace na podkladu katastrální mapy - změna č. 1 v měřítku 1:1000 z 7/2018, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Umístění stavby na pozemcích a určení prostorového řešení stavby:

SO 01 - Budova A

Budova A bude vícepodlažní administrativní objekt, který se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/13, 2919/15, 2919/17, 2919/22, 2919/96, 2919/97, 2919/101, 2919/114 v katastrálním území Zbraslav.

Budova bude urbanisticky navazovat na uliční čáru podél ulice Na Baních, založenou stávajícími budovami v areálu, a bude navazovat na urbanistickou strukturu tvořenou stávajícími budovami areálu. Tvar stavby bude kompaktní, prolomený třemi třípodlažními lodžii, které budou osázeny zelení a budou vytvářet průhled budovou. Na budovu A navazuje na západní straně společná budova.

Celkové půdorysné rozměry budou 180,9 m x 15,9 m. Budova bude mít 2 podzemní podlaží a 8 nadzemních podlaží. Výška budovy bude na severní straně 37,15 - 37,25 m nad upraveným terénem a na jižní straně 29,15 m nad upraveným terénem.

Úroveň 0,000 = +265,00 m n. m. Podlaha nejnižšího podlaží bude v úrovni -9,600 m. Horní hrana atiky bude v úrovni +29,150 m, přičemž atiku budou převyšovat tři světlíky s horní hranou na úrovni +30,450 m.

Budova A bude založena na základových železobetonových pilotách, svislé a vodorovné nosné konstrukční prvky budou z monolitického železobetonu. Části podzemních podlaží, které vystupují nad terén, budou mít fasádu tvořenou pohledovým železobetonem, nadzemní podlaží budou mít fasádu ze zavěšených prefabrikovaných železobetonových panelů. Východní (uliční) fasáda budovy bude mít tři třípodlažní lodžie, každá lodžie bude mít velkoformátové prosklení, bude osázena zelení a jednotlivé lodžie budou obloženy barevnými kompozitními panely. V úrovni terénu bude průjezd budovou, který bude obložen barevnými kompozitními panely. Západní fasáda materiálově i barevně bude korespondovat s východní (uliční) fasádou, přičemž plochy proti lodžii z uliční fasády budou mít velkoformátové zasklení. Severní a jižní fasády budou materiálově řešeny obdobně jako východní (uliční) fasáda.

SO 02 - Společná budova

Společná budova bude vícepodlažní objekt technického a provozního zázemí, propojující budovy A a B, který se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/16, 2919/17, 2919/20, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/96, 2919/113, 2919/114, 2919/115 v katastrálním území Zbraslav.

Budova bude umístěna mezi budovami A a B a bude na ně urbanisticky i provozně navazovat, přičemž bude vytvářet společné zázemí a provozní propojení těchto budov.

Celkové půdorysné rozměry budou 180,9 m x 69,8 m. Budova bude mít 2 podzemní a 2 nadzemní podlaží. Výška budovy bude na severní straně 8,1 - 8,8 m (+ 1,0 m zábradlí) nad upraveným terénem, resp. ustoupená hmota 15,46 - 16,16 m nad upraveným terénem. Na jižní straně je v úrovni upraveného terénu, resp. ustoupená hmota 7,36 m nad upraveným terénem. Budova bude hmotově (půdorysně a výškově) členěna tak, že dvě podzemní podlaží budou zastavěna v celé ploše a nadzemní podlaží budou ustoupena, čímž budou vytvořeny venkovní prostory (atria) s ozeleněním. V jižní části střecha nad podzemními podlažími plynule navazuje na terén směrem ke stávajícím budovám v areálu.

Úroveň 0,000 = +265,00 m n. m. Podlaha nejnižšího podlaží bude v úrovni -9,600 m. Horní hrana atiky nad podzemními podlažími bude v úrovni 0,000 m, horní hrana atiky hmoty nadzemních podlaží je na úrovni +7,300 m, přičemž nad atiku vystupuje 9 světlíků s horní hranou v úrovni +10,000 m.

Společná budova bude založena na základových železobetonových pilotách, svislé a vodorovné nosné konstrukční prvky jsou z monolitického železobetonu a ocelobetonu. Části podzemních podlaží, které vystupují nad terén, budou mít fasádu tvořenou pohledovým železobetonem, fasády v průjezdu budou obloženy barevnými kompozitními panely. Nadzemní podlaží budovy budou tvořeny čtyřmi hmotami. Dvě nižší hmoty - propojovací krčky s budovami SO 01 a SO 03 - budou mít fasádu z barevných skleněných panelů v kombinaci s velkoformátovým zasklením. Dvě vyšší hmoty se světlíky budou mít fasádu obloženou barevnými skleněnými panely, atika a boční stěny světlíků budou z barevných kompozitních panelů.

SO 03 - Budova B

Budova B bude vícepodlažní vědecko-administrativní objekt, který se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/20, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/95, 2919/96, 2919/114, 2919/115, 2919/117 v katastrálním území Zbraslav.

Budova bude umístěna rovnoběžně s budovou A v linii stavební čáry, tvořené stávajícími budovami v jižní části areálu směrem do ulice Strakonická, a bude na ně urbanisticky navazovat. Tvar stavby je kompaktní a doplňuje založenou urbanistickou strukturu. Na budovu B navazuje na východní straně společná budova.

Celkové půdorysné rozměry budou 180,9 m x 24,3 m. Budova bude mít 2 podzemní podlaží, 6 nadzemních podlaží a 1 ustoupené střešní podlaží. Výška budovy bude na severní straně 30,9 - 31,7 m (ustoupené podlaží 34,8 m) nad upraveným terénem a na jižní straně 22,1 m (ustoupené podlaží 26,0 m) nad upraveným terénem.

Úroveň 0,000 = +265,00 m n. m. Podlaha nejnižšího podlaží bude v úrovni -9,600 m. Horní hrana atiky nadzemních podlaží bude v úrovni +22,100 m, horní hrana střechy ustoupeného podlaží bude v úrovni +26,000 m.

Budova B bude založena na základových železobetonových pilotách, svislé a vodorovné nosné konstrukční prvky budou z ocelobetonu a monolitického železobetonu. Části podzemních podlaží, které vystupují nad terén, budou mít fasádu tvořenou pohledovým železobetonem, nadzemní podlaží budou mít skleněnou fasádu ze strukturálního zasklení. Nejvyšší ustoupené podlaží bude mít dvě části - jižní část bude obložena barevnými kompozitními panely, severní část bude mít konstrukci z ocelových rámců s ocelovým opláštěním z tahokovu.

Budovy SO 01, SO 02 a SO 03

Vzhledem k tomu, že budovy SO 01, SO 02 a SO 03 jsou spojeny do jednoho kompaktního celku (souboru), umísťují se společně definováním rohů a stran (fasád) souboru takto:

Vzdálenost budovy SO 01 od společné hranice s pozemky

Severovýchodní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/61 = 9,47 m

Severovýchodní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/62 = 2,82 m

Jihovýchodní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 3163/6 = 24,43 m

Jihovýchodní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/29 = 39,12 m

Vzdálenost budovy SO 03 od společné hranice s pozemky

Severozápadní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/60 = 9,10 m

Severozápadní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 3168/53 = 77,60 m

Jihozápadní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/25 = 39,0 m

Jihozápadní roh od společné hranice s pozemkem parc. č. 3168/54 = 57,90 m

Vzdálenost budovy SO 02 od společné hranice s pozemky

Severní fasáda budovy od společné hranice s pozemky parc. č. 2919/60 a 2919/61 = 9,10 m až 9,47 m

Jižní fasáda budovy od společné hranice s pozemky parc. č. 2919/27 = 39,0 m

Budova SO 02 je umístěna mezi budovami SO 01 a SO 03, ze své východní strany přímo navazuje na budovu SO 01, ze své západní strany navazuje přímo na budovu SO 03. Severní a jižní strana budovy lícuje se severními a jižními stranami objektů SO 01 a SO 03.

Vzdálenost budovy SO 01 od nejbližších okolních budov

Východní fasáda budovy SO 01 od bytových domů č.p. 1488 na pozemku parc. č. 2874/43, č.p. 1487 na pozemku parc. č. 2874/42, č.p. 1486 na pozemku parc. č. 2874/40 = 61,40 m až 62,70 m

Jižní fasáda budovy SO 01 od administrativní budovy uvnitř stávajícího areálu Policie ČR na pozemku parc.č. 2919/29 = 39,12 m

Západní fasáda budovy SO 01 přímo navazuje na budovu SO 02

Severní fasáda budovy SO 01 od stavby pro obchod na pozemku parc. č. 2918/202 = 73,90 m

Vzdálenost budovy SO 02 od nejbližších okolních budov

Východní fasáda budovy SO 02 přímo navazuje na budovu SO 01

Jižní fasáda budovy SO 02 od administrativní budovy uvnitř stávajícího areálu Policie ČR na pozemku parc. č. 2919/27 = 39,0 m

Západní fasáda budovy SO 02 přímo navazuje na budovu SO 03

Vzdálenost budovy SO 03 od nejbližších okolních budov

Východní fasáda budovy SO 03 přímo navazuje na budovu SO 02

Jižní fasáda budovy SO 03 od administrativní budovy uvnitř stávajícího areálu Policie ČR na pozemku parc. č. 2919/25 = 39,0 m

Budovy SO 01, SO 02, SO 03 budou napojeny na novou vodovodní přípojku, přípojky dešťové a splaškové kanalizace, na stávající trafostanici VN, na přípojku slaboproudých kabelů, na horkovodní rozvody a na plynovodní přípojku.

Zdrojem tepla pro vytápění budou tepelná čerpadla napojená na zemní vrty a výměňkové stanice napojené horkovodní rozvody uvnitř areálu. Budovy budou vybaveny zařízením ochrany před bleskem.

SO 04 - Zahradní a krajinářské úpravy

Zahradní a krajinářské úpravy se umístí na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/40, 2919/41, 2919/43, 2919/44, 2919/45, 2919/46, 2919/47, 2919/48, 2919/49, 2919/50, 2919/51, 2919/52, 2919/53, 2919/54, 2919/55, 2919/56, 2919/57, 2919/59, 2919/66, 2919/67, 2919/94, 2919/95, 2919/96, 2919/97, 2919/99, 2919/100, 2919/101, 2919/104, 2919/105, 2919/114, 2919/115, 2919/116, 2919/118, 2919/119, 3163/9 v katastrálním území Zbraslav.

Budou řešeny v rámci těchto funkčních celků:

Okolí budov na rostlém terénu vně areálu:

- podél chodníku při ulici Na Baních bude oboustranná alej z listnatých stromů,
- parkoviště před areálem bude doplněno listnatými stromy a vyššími travinami, parkovací plochy budou z drenážní dlažby se zatravněnou spárou,
- zbylé plochy, které nejsou pojízdny, budou zatravněny.

Okolí budov na rostlém terénu uvnitř areálu:

- parkoviště uvnitř areálu bude doplněno listnatými stromy, parkovací plochy budou z drenážní dlažby se zatravněnou spárou,
- zbylé plochy, které nejsou zastavěny nebo pojížděny, budou zatravněny a osázeny nepravidelnými skupinami stromů v plochách trávníku.

Zeleň na konstrukcích (střešní zahrady, zelené střechy a osázené lodžie):

- střešní zahrada ve výškové úrovni 0,000 m bude navazovat v jižní části na okolní terén a bude intenzivního charakteru s vysázenými stromy, vyššími travinami, modelací terénu a bude doplněna o pochozí zpevněné plochy,
- ostatní střechy na budovách SO 01, SO 02 a SO 03, kromě nejvyššího ustoupeného podlaží budovy SO 03, budou extenzivního charakteru,
- budova SO 01 má směrem do ulice Na Baních tři třípodlažní lodžie, z nichž každá má v nejnižší úrovni truhlík s dřevinami a extenzivní ozelenění.

SO 05 - Komunikace a parkování

Komunikace a parkování se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/13, 2919/15, 2919/16, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/96, 2919/98, 2919/99, 2919/100, 2919/104, 2919/105, 2919/113, 2919/115, 2919/116, 2919/118, 2919/119 v katastrálním území Zbraslav.

Areál bude dopravně napojen stávajícím asfaltovým sjezdem šířky 17 m z ulice Na Baních, která je dvoupruhovou asfaltovou komunikací s nezpevněnými krajnicemi.

Veškeré nové komunikace jsou klasifikovány jako účelové komunikace. Na stávající sjezd bude v kolmém směru na ulici Na Baních navazovat hlavní obousměrná komunikace o šířce 7,1 m a délce 184,27 m s chodníkem podél jižní strany komunikace o šířce 4,75 m a bude procházet průjezdem budovami SO 01, SO 02 a SO 03. Na tuto komunikaci bude navazovat v kolmém směru podél budovy SO 03 páteřní areálová obousměrná komunikace o šířce 6 m a délce 274,4 m, která v jižní části navazuje na stávající komunikaci ve stávající části areálu, s chodníkem podél budovy SO 03 o šířce 2 m ve vzdálenosti 4,6 m od budovy SO 03.

Podél ulice Na Baních bude obnoven stávající chodník šířky 2,5 m a délky 139,5 m ve vzdálenosti 19,87 m od budovy SO 01. Podél severní strany stávajícího sjezdu se umísťuje chodník o šířce 2,75 m a délce 15,25 m.

Zpevněná pojízdná plocha, sloužící pro příjezd požární techniky, o rozměrech 6 m x 108,1 m se umísťuje mezi budovami SO 01, SO 02 a SO 03 a stávajícími budovami v areálu na pozemcích parc. č. 2919/25, 2919/27, 2919/29. Součástí bude obratiště a propojení plochy k budově SO 01 o rozměru 15,3 m x 3 m, propojení plochy k budově SO 02 o rozměru 15,3 m x 2,75 m a 15,3 m x 3 m, propojení plochy k budově SO 03 o rozměru 15,3 m x 3 m, a propojení ke stávajícím budovám na pozemku parc. č. 2919/29 o rozměru 8 m x 17,67 m, parc. č. 2919/27 o rozměru 6 m x 17,67 m, parc. č. 2919/25 o rozměru 7,8 m x 16,3 m. Tloušťka vrstev komunikací a parkovišť (hloubka založení) bude 0,28 - 0,62 m.

Na komunikaci mezi stávajícím sjezdem a budovou SO 01 se umísťují bezpečnostní prvky (příčné zábrany) a v průjezdu budovou SO 01 závory s kontrolou vjezdu a zemní kontrolní a bezpečnostní prvky.

Zpevněné plochy a parkování jsou rozděleny na plochy:

- plocha P1 o rozměrech 137,5 m x 15 m s kapacitou 76 parkovacích stání se umísťuje podél východní fasády budovy SO 01, přičemž vzdálenost od této budovy bude 3,33 m, a přímo navazuje na stávající parkovací plochy jižně od plochy P1; skupinky parkovacích stání jsou odděleny plochami zeleně,
- plocha P2 o rozměrech 83 m x 16,4 m s kapacitou 29 parkovacích stání se umísťuje v otevřeném atriu budovy SO 02 a přiléhá k západní fasádě budovy SO 01,
- plocha P3 o rozměrech 60,0 m x 69,8 m s kapacitou 151 stání se umísťuje v podlaží -1 budovy SO 02 a bude přístupná z průjezdu budovou SO 01,
- plocha P4 o rozměrech 60,0 m x 69,8 m s kapacitou 147 stání se umísťuje v podlaží -2 budovy SO 02 a bude přístupná vjezdem ze severozápadního rohu budovy SO 03,
- plocha P5 o rozměrech 45,3 m x 180,9 m s kapacitou 289 stání se umísťuje mezi budovou SO 03 a oplocením podél ulice Strakonické, přičemž odstup od západní fasády budovy SO 03 bude 4,6 m; parkovací stání budou oddělena pásy zeleně.
- plocha P6 o rozměrech první části 54,5 m x 45,3 m, z čehož 17,8 m x 40,2 m je zatravněná plocha uvnitř parkoviště, a druhé části 51,7 m x 11,7 m, s celkovou kapacitou 75 stání se umísťuje mezi stávající budovou na pozemku parc. č. 2919/25 a oplocením podél ulice Strakonické (první část) a stávající budovou na pozemku parc. č. 2919/30 a oplocením podél ulice Strakonické (druhá část).

Součástí parkovišť budou obousměrné komunikace o šířce 6 m. Vjezdy a přechody pro chodce budou upraveny varovnými a signálními pásy s hmatovou úpravou.

Odvodnění parkovacích ploch bude napojeno novou dešťovou kanalizací - zaolejovanou (SO 09b) na nové odlučovače lehkých kapalin (SO 10), dešťové vody budou následně zadržovány v retenčních nádržích (SO 10) a využívány pro závlahu a jako zdroj požární vody.

SO 06 - Vodovodní přípojka

Vodovodní přípojka se umísťuje na pozemcích parc. č. 2875/2, 3163/25, 3163/9, 2919/67, 2919/66, 2919/114 v katastrálním území Zbraslav.

Vodovodní přípojka bude DN 150 LT, délky 55,6 m, hloubka uložení 1,5 m a bude napojena na stávající vodovodní řad pro veřejnou potřebu DN 200 - LT na pozemku parc. č. 2875/2. Přípojka bude ukončena vodoměrnou sestavou za obvodovou stěnou uvnitř budovy SO 01, kde bude umístěn hlavní uzávěr a fakturační vodoměr.

SO 07 - Areálové vodovodní rozvody

Areálové vodovodní rozvody se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/16, 2919/20, 2919/22, 2919/115 v katastrálním území Zbraslav.

Areálové vodovodní rozvody budou vedeny v komunikaci průjezdem pod budovami SO 01, SO 02 a SO 03 podél severní stěny průjezdu a budou propojeny do budov SO 01, SO 02 a SO 03 a dále budou vedeny v komunikaci podél západní fasády budovy SO 03 a propojeny do akumulární nádrže požární vody a technologické šachty závlahového systému.

Součástí areálových vodovodních rozvodů jsou také venkovní rozvody požární vody se čtyřmi požárními hydranty. Rozvody požární vody budou umístěny podél západní a jižní fasády budovy SO 03, dále podél jižní fasády budov SO 02 a SO 01. Druhá trasa rozvodů požární vody bude podél jižní stěny v průjezdu budovami SO 01, SO 02 a SO 03.

Areálové vodovodní rozvody budou DN 75 PE, délky 273,3 m, hloubka uložení 1,5 m.

SO 08a - Přípojka kanalizace splaškové

Přípojka splaškové kanalizace se umísťuje na pozemku parc. č. 2919/66 v katastrálním území Zbraslav a bude vedena podél jeho jižní hranice.

Přípojka bude DN 300 KAM o délce 3 m, hloubka uložení 4,80 - 4,87 m a bude napojena na stávající splaškovou stoku DN 300 KAM. Přípojkou budou svedeny splaškové vody z celého areálu a bude ukončena novou revizní šachtou, umístěnou na společné hranici pozemků parc. č. 2919/66 a 2919/67.

SO 08b - Přípojka kanalizace dešťové

Nová přípojka dešťové kanalizace se umísťuje východně od budovy SO 01 na pozemku parc. č. 2919/66 v katastrálním území Zbraslav, přičemž bude vedena podél severní hranice uvedeného pozemku. Přípojka tvoří regulovaný odtok z nové retenční nádrže RN1 (součást SO 10), bude DN 500 o délce 6 m, hloubka uložení 4,30 - 4,40 m a bude napojena na stávající dešťovou kanalizaci DN 500. Přípojka dešťové kanalizace bude mít regulovaný průtok 24,1 l/s.

SO 08c - Rušení části stoky splaškové

Před budovou SO 01 je ukončena stávající stoka splaškové kanalizace, jejíž koncová část slouží pouze pro účely napojení areálu Policie ČR. Koncová část stoky DN 300 KAM délky 27,0 m, hloubka uložení 4,59 - 4,95 m bude částečně zrušena z důvodu kolize s novými bezpečnostními zábranami v prostoru před vjezdem do areálu.

Rušená část splaškové stoky je umístěna na pozemcích parc. č. 2919/19, 2919/22, 2919/67 a 2919/66 v katastrálním území Zbraslav. Rušená kanalizace bude vykopána a odstraněna.

Koncová šachta stávající stoky se umísťuje mimo zpevněnou plochu vjezdu do areálu na společné hranici pozemků parc. č. 2919/66 a 2919/67, do ní bude napojena nová přípojka splaškové kanalizace pro celý areál.

SO 09a - Areálové rozvody dešťové kanalizace

Areálové rozvody dešťové kanalizace se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/19, 2919/22, 2919/66, 2919/67, 2919/96, 2919/114, 2919/115 v katastrálním území Zbraslav.

Areálové rozvody dešťové kanalizace budou odvádět dešťové vody ze všech střech. Dešťové vody budou primárně zadržovány na pozemku ve dvou retenčních nádržích (součást SO 10). Do retenční nádrže RN1 východně od budovy SO 01 bude vedena dešťová kanalizace podél východní fasády budovy SO 01 s připojením z budovy SO 01. Do retenční nádrže RN2 bude vedena dešťová kanalizace vedená podél

chodníku souběžně se západní fasádou objektu SO 03 s připojením z budovy SO 03. Dešťová kanalizace bude DN 200, DN 300 a DN 400, bude mít celkovou délku 323 m a hloubku uložení 1,89 - 4,4 m.

Součástí areálových rozvodů dešťové kanalizace je přeložka stávající dešťové kanalizace ze stávající jižní části areálu. Přeložka dešťové kanalizace se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/22, 2919/114, 2919/15, 2919/96, 2919/95, 2919/94 v katastrálním území Zbraslav.

Přeložka bude napojena ze stávající kanalizace severně od stávající budovy na pozemku parc. č. 2919/25 a bude vedena směrem k budově SO 03 a dále v chodníku podél západní a severní fasády budovy SO 03, bude do ní napojen regulovaný odtok z retenční nádrže RN2 a bude napojena do stávající dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 2919/94. Přeložka bude DN 600, bude mít celkovou délku 254,6 m a hloubku uložení 3,18 - 4,79 m.

SO 09b - Areálové rozvody dešťové kanalizace - zaolejovaná

Areálové rozvody dešťové kanalizace - zaolejované se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/19, 2919/21, 2919/22, 2919/40, 2919/41, 2919/99, 2919/105, 2919/116, 2919/118 v katastrálním území Zbraslav.

Budou odvádět dešťové vody ze zpevněných ploch komunikací a ploch parkovacích stání. Veškeré dešťové vody ze zpevněných ploch budou vedeny přes dva odlučovače lehkých kapalin (součást SO 10). Do odlučovače lehkých kapalin OLK1 budou svedeny dešťové vody z parkoviště P1 dešťovou kanalizací DN 200 vedenou podél východní fasády budovy SO 01 a z parkoviště P2 dešťovou kanalizací DN 200 vedenou podél západní fasády budovy SO 01 a dále průjezdem budovou SO 01 o celkové délce 270 m s hloubkou uložení 1,05 - 2,19 m.

Do odlučovače lehkých kapalin OLK2 budou svedeny dešťové vody z parkovišť P5 a P6 dešťovou kanalizací DN 300 a DN 400 vedenou mezi budovou SO 03 a ulicí Strakonickou o celkové délce 599,9 m s hloubkou uložení 1,95 - 2,75 m.

SO 09c - Areálové rozvody splaškové kanalizace

Areálové rozvody splaškové kanalizace se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/22, 2919/20, 2919/115, 2919/118, 2919/113, 2919/1 v katastrálním území Zbraslav.

Rozvody splaškové kanalizace budou vedeny při severní straně průjezdu s připojením z budov SO 03, SO 02 a SO 01 a napojeny na novou přípojku splaškové kanalizace SO 08a. Rozvody budou DN 200 a DN 250 a budou mít celkovou délku 257,6 m a hloubku uložení 4,0 - 5,16 m.

Součástí areálových rozvodů splaškové kanalizace je přeložka stávající splaškové kanalizace ze stávající jižní části areálu. Přeložka kanalizace splaškové se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/19, 2919/22 v katastrálním území Zbraslav. Přeložka bude napojena ze stávající kanalizace severně od stávající budovy na pozemku parc. č. 2919/25 a bude vedena směrem k budově SO 03, podél jižní fasády budovy SO 02 a SO 01 a dále podél východní fasády budovy SO 01 a bude napojena na novou trasu areálové splaškové kanalizace z nového objektu. Přeložka bude DN 300 a bude mít celkovou délku 258,4 m s hloubkou uložení 2,9 - 6,3 m.

SO 10 - Retenční objekty, lapoly, odlučovač tuků

V areálu budou dva retenční objekty - RN1 a RN2.

Retenční objekt RN1 se umísťuje při východní fasádě budovy SO 01 na pozemcích parc. č. 2919/66 a 2919/114 v katastrálním území Zbraslav. RN1 bude ve tvaru obdélníku o rozměrech 10,6 m x 14,6 m a o objemu 278,62 m³ s maximální retenční výškou 2,0 m. RN1 bude přiléhat k východní fasádě budovy SO 01, nejbližší vzdálenost od společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/65 bude 2 m, vzdálenost od společné hranice s pozemkem parc. č. 3163/25 bude 25,58 m. RN1 bude mít stavební hloubku 2,6 m, dno bude 4,3 m pod úrovní terénu na úrovni + 255,71 m n. m.

Retenční objekt RN2 se umísťuje při západní fasádě budovy SO 03 na pozemcích parc. č. 2919/15, 2919/22, 2919/96, 2919/116 v katastrálním území Zbraslav. RN2 bude ve tvaru přibližného písmene U - půdorysně složená z jednotlivých vzájemně propojených obdélníků o rozměrech 13,3 m x 7,9 m, 4,1 m x 20,0 m, 43,2 m x 7,9 m - o celkovém objemu 596,14 m³ s maximální retenční výškou 1,4 m. RN2 bude obsahovat akumulaci nádrž o rozměrech 7,9 m x 6,6 m a o objemu 100 m³ sloužící jako zdroj požární vody. RN2 bude umístěna souběžně se západní fasádou budovy SO 03 ve vzdálenosti 7,8 m a souběžně s oplocením SO 17 ve vzdálenosti 5,71 m. RN 2 bude mít stavební hloubku 2,0 m, dno bude 2,6 - 4,6 m pod úrovní terénu na úrovni - 252,99 m n. m.

V areálu budou dva odlučovače lehkých kapalin a olejů (lapoly) - OLK1 a OLK2. Jsou navrženy koalescenční odlučovače, které jsou doplněny dočišťovacím stupněm se sorpčním filtrem.

Odlučovač OLK1 se umísťuje na pozemku parc. č. 2919/19 u společné hranice s pozemkem parc. č. 2919/1 v katastrálním zemi Zbraslav. Bude ve tvaru obdélníku o rozměrech 4,15 m x 2,25 m, bude uložen v hloubce 4,0 m, dno bude ve výšce + 256,0 m n. m. a bude do něho zaústěná dešťová kanalizace - zaolejovaná (SO 09b) z parkovišť P1 a P2 a bude z něho odvedena voda do dešťové kanalizace SO 09a a dále do retenčního objektu RN1.

Odlučovač OLK2 se umísťuje západně od budovy SO 03 na pozemku parc. č. 2919/15 v katastrálním zemi Zbraslav. Bude ve tvaru dvou na sebe navazujících obdélníků o rozměrech 4,15 m x 2,25 m s propojením DN 400 délky 0,5 m (celkový půdorysný rozměr bude 8,8 m x 2,25 m a hloubka bude 3,6 - 4,2 m, dno bude ve výšce + 252,75 m n. m.), bude do něho zaústěná dešťová kanalizace - zaolejovaná (SO 09b) z parkovišť P5 a P6 a bude z něho odvedena voda do dešťové kanalizace SO 09a a dále do retenčního objektu RN2.

Odlučovač tuků pro čištění odpadních vod z kuchyně bude v budově SO 03 v místnosti č. - 1.08 a bude napojen na areálové rozvody splaškové kanalizace. Odlučovač tuků bude tedy součástí budovy SO 03, a tudíž se umísťuje společně s tímto stavebním objektem.

SO 11 - Areálové horkovodní rozvody

Areálové horkovodní rozvody se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/18, 2919/22, 2919/99, 2919/100, 2919/104, 2919/105, 2919/113, 2919/114, 2919/116, v katastrálním území Zbraslav.

V areálu jsou stávající horkovodní rozvody, vedené v kolektoru. Na pozemku parc. č. 2919/116, kde bude odstraněn stávající objekt, bude doplněn betonový kolektor a horkovodní potrubí. Profil i provedení kolektoru bude v souladu se stávající částí kolektoru (betonový skelet) a horkovodní potrubí bude ocelové izolované DN 150. Délka doplněného kolektoru je 17,5 m, délka potrubí DN 150 je shodná s délkou nového kolektoru, tedy 17,5 m.

Na trase propojení bude provedena odbočka kolektoru a přípojka horkovodu pro napojení výměňkových stanic v budovách SO 01 a SO 03 na horkovod. Kolektor bude mít šířku 1,1 m, hloubku 0,6 m a bude v délce 51,5 m. Horkovodní potrubí bude ocelové izolované DN 100 v délce 51,5 m.

Nový kolektor s horkovodními rozvody se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/116, 2919/21, 2919/22 v katastrálním území Zbraslav. Napojovací bod bude na pozemku parc. č. 2919/116, rozvody budou vedeny podél severní hranice pozemku parc. č. 2919/21 a dále na pozemku parc. č. 2919/22 kolmo do budovy SO 03.

Součástí areálových horkovodních rozvodů je rovněž předizolované potrubí DN 150, DN 100, DN 50 a DN 25, propojující technické místnosti v objektech SO 01, vedené podél východní fasády SO 01 v délce 116,5 m a uložené v hloubce 1,25 - 4,59 m a předizolované potrubí DN 250, DN 200, DN 100 a DN 80, propojující technické místnosti v objektech SO 03, vedené podél západní fasády SO 03 v délce 94,3 m a uložené v hloubce 1,2 - 4,85 m.

SO 12b - Areálové rozvody VN

Areálové rozvody VN se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/22, 2919/18, 2919/100, 2919/105, 2919/104, 2919/99, 2919/116, 2919/114, 2919/15, 2919/95 v katastrálním území Zbraslav.

Ze stávající areálové trafostanice budou vyvedeny dva kabely - první kabel bude pro napájení budovy SO 01 a druhý kabel pro napájení budovy SO 03. Kabely budou vedeny ve společné trase a budou ukončeny v nových rozvodnách VN uvnitř těchto budov.

Pro areálové rozvody VN budou použity kabely 22-AXEKVCEY, délka trasy pro připojení SO 01 bude 465,3 m, délky trasy pro připojení SO 03 bude 300 m, hloubka uložení kabelu bude 1 m, a bude uložen v chráničkách 160/136.

Kabely VN budou vedeny z areálové trafostanice na pozemku parc. č. 2919/30 kolmo ke stávajícímu oplocení na západní hranici areálu a dále souběžně s oplocením uvnitř areálu severním směrem, na pozemku parc. č. 2919/116 se odbočí kabel kolmo do objektu SO 03 a druhý kabel bude veden podél oplocení na západní hranici na sever a dále podél z vnější strany oplocení na severní hranici areálu až do objektu SO 01.

SO 12c - Areálové rozvody NN

Areálové rozvody NN se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/22, 2919/21, 2919/116, 2919/114, 2919/15, 2919/96, 2919/95, 2919/66 v katastrálním území Zbraslav.

Areálové rozvody NN budou vedeny z elektro rozvodny z budovy SO 03 k čerpací stanici PHM v délce 80 m, ke kompresorové stanici CNG v délce 110 m, k retenční nádrži RN2 a technologické šachty závlahy v délce 80 m, k oplocení pro perimetr v délce 190 m a z elektro rozvodny z budovy SO 01 k retenční nádrži RN1 v délce 10,5 m. Hloubka uložení kabelu bude 0,8 m, pod komunikacemi budou uloženy v hloubce 1,0 m v chráničkách 125/108.

SO 13 - Areálové osvětlení

Areálové osvětlení se umístí podél parkovacích ploch a komunikací na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/21, 2919/22, 2919/40, 2919/67, 2919/96, 2919/99, 2919/100, 2919/104, 2919/105, 2919/114, 2919/116, 2919/118, 2919/119 v katastrálním území Zbraslav.

Nové areálové osvětlení bude napájeno ze stávajícího rozvaděče VO, umístěného v objektu stávající trafostanice na pozemku parc. č. 2919/30.

Celková délka nových tras areálového osvětlení bude 2 000 m. Souběžně s kabely areálového osvětlení bude položen zemnicí pásek FeZn 30x4. Veškeré kabelové rozvody areálového osvětlení budou uloženy v ohebných chráničkách 63/52, při prostupu pod komunikací bude chránička doplněna o chráničku 125/108. Hloubka uložení kabelu bude 0,8 m, pod komunikacemi budou uloženy v chráničkách 125/108.

SO 14 - Areálové slaboproudé rozvody

Areálové slaboproudé rozvody se umístí na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/19, 2919/22, 2919/41, 2919/113 v katastrálním území Zbraslav.

Areálové slaboproudé rozvody obsahují propojení stávajících budov v areálu s budovami SO 01, SO 02 a SO 03, vzájemné propojení budovy SO 01 a SO 02, levé a pravé části budovy SO 01, napojení na stávající datovou síť MV ČR a rozvod CCTV (kamerového systému).

Poloha a délka tras slaboproudých rozvodů:

- Propojení stávající budovy v areálu na pozemku parc. č. 2919/29 s budovou SO 01 se umístí na pozemku parc. č. 2919/1 v katastrálním území Zbraslav. Napojení bude ze stávající budovy, vedení bude souběžně s oplocením A (SO 17) ve vzdálenosti 7 m, délka bude 39,1 m. V této trase budou umístěny dva kabely v souběhu – datový kabel MV ČR a slaboproudý kabel.
- Propojení stávající budovy v areálu na pozemku parc. č. 2919/25 s budovou SO 03 se umístí na pozemcích parc. č. 2919/1 a 2919/22 v katastrálním území Zbraslav. Napojení bude ze stávající budovy, vedení bude ve vzdálenosti 6 m od linie západní fasády budovy SO 03, délka bude 39,0 m. V této trase bude umístěn datový kabel MV ČR.
- Propojení budovy SO 01 s budovou SO 02 se umístí na pozemku parc. č. 2919/1 v katastrálním území Zbraslav. Propojení bude vedeno ve dvou trasách, v obou případech v délce 16,5 m z budovy SO 01 kolmo pod parkovací plochou P2 v atriu do budovy SO 02. První kabel (slaboproudý kabel) bude veden ve vzdálenosti 1,5 m od stěny průjezdu budovou SO 01. Druhý kabel (datový kabel MV ČR) bude veden ve vzdálenosti 33,5 m od jihozápadního nároží budovy SO 01.
- Propojení dvou částí budovy SO 01 v průjezdu se umístí na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/22 a 2919/113 v katastrálním území Zbraslav. Vedení bude z jižní strany průjezdu na severní stranu průjezdu v kolmém směru, délka propojení bude 22,5 m. V této trase budou umístěny tři kabely v souběhu – dva datové kabely MV ČR a jeden slaboproudý kabel.
- Připojení na sdělovací kabel MV ČR se umístí na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/19, 2919/22 v katastrálním území Zbraslav. Napojovací bod bude na pozemku parc. č. 2919/22, délka připojení bude 33,9 m, trasa vede kolmo k budově SO 01 ve vzdálenosti 1 m severně od jižní fasády průjezdu budovou SO 01, napojení do budovy SO 01 je uvnitř průjezdu na jeho jižní straně vzdálený 12,4 m od východní fasády SO 01.
- Kabelová trasa CCTV (kamerový systém) se umístí na pozemcích parc. č. 2919/21, 2919/22 a 2919/116 v katastrálním území Zbraslav. Napojení bude z budovy SO 03 na západní fasádě, 6 m severně od průjezdu, vedení bude kolmo z budovy směrem k rychlostní komunikaci Strakonická, po 60 m odbočí na sever a po 45 m odbočí ke stávajícímu sloupku, který slouží k ochraně perimetru. Na něm bude umístěna bezpečnostní kamera.

Hloubka uložení slaboproudých rozvodů bude 0,85 m v rostlém terénu a 1,2 m v místě komunikací.

SO 15a - Plynovodní přípojka

Plynovodní přípojka se umístí na pozemcích parc. č. 3163/25, 2919/22 v katastrálním území Zbraslav. Bude napojena na stávající plynovodní řad STL DN 80 OC v komunikaci Na Baních na pozemku parc. č. 3163/25. Přípojka bude vedena kolmo k budově SO 01 při severní hranici pozemku parc. č. 2919/22 a

ukončena hlavním uzávěrem plynu (HUP), který se umísťuje na pozemku parc. č. 2919/22 ve vzdálenosti 26,6 m od východní fasády budovy SO 01. Plynovodní přípojka bude STL DN 80 délky 12,0 m, hloubka uložení potrubí bude 1 m.

SO 15b - Areálový rozvod plynovodu, připojení CNG stanice

Areálové rozvody plynu, vč. připojení CNG stanice se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/22, 2919/114, 2919/16, 2919/20, 2919/21, 2919/116, 2919/15 v katastrálním území Zbraslav.

Areálový rozvod plynovodu povede od nového HUP (SO 15a) do technické místnosti, která bude v budově SO 01 u severní stěny průjezdu. Z technické místnosti bude připojovací plynovodní potrubí ke kompresorové stanici CNG podél severní stěny v průjezdu budovami SO 01, SO 02 a SO 03, pod parkovacími plochami P5 souběžně se západní fasádou budovy SO 03 ve vzdálenosti 0,9 m od fasády průjezdu a následně 43,9 m od západní fasády SO 03 a kolmo ke kompresorové stanici CNG (součást SO 18).

Rozvody budou od HUP do technické místnosti DN 80 OC, z technické místnosti do kompresorové stanice CNG budou PE 100 + SDR17,6 90 x 5,2 mm, s redukcí na PE100 + SDR11 63 x 5,8 mm.

Délka areálového rozvodu plynovodu vč. připojení CNG stanice bude 262 m, hloubka uložení potrubí bude 1 - 1,52 m.

SO 16 - Manipulační plocha

Manipulační plocha se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/22, 2919/118, 2919/119 v katastrálním území Zbraslav.

Manipulační plocha bude pojízdná a pochozí zpevněná plocha tvaru obdélníku o rozměrech 21,0 m x 26,8 m, tj. s celkovou plochou 562,8 m², přičemž na kratší strany budou navazovat dvě zatravněné plochy o rozměrech 9,08 m x 26,8 m. Celkově bude mít manipulační plocha vč. zatravněných ploch rozměr 39,16 m x 26,8 m. Tloušťka vrstev (hloubka založení) manipulační plochy bude 0,55 m.

Manipulační plocha bude ve vzdálenosti 17,87 m od hranice s pozemkem parc. č. 3168/54 při západní straně areálu na úrovni mezi stávající a novou zástavbou a mezi parkovacími plochami P5 a P6, severovýchodní roh manipulační plochy bude ve vzdálenosti 12,6 m od jihozápadního nároží budovy SO 03.

SO 17 - Oplocení

Oplocení se umísťuje na pozemku parc. č. 2919/1 v katastrálním území Zbraslav (část A) a na pozemcích parc. č. 2919/15, 2919/94, 2919/95 a 2919/116 v katastrálním území Zbraslav (část B).

Oplocení areálu je rozděleno na dvě části: část A a část B.

Část A o délce 39,1 m a výšce 5,6 m bude kopírovat průběh terénu (od úrovně 0,000 m budovy SO 01 bude horní hrana oplocení ve výšce +5,600) a bude uzavírat areál mezi stávající a novou zástavbou podél ulice Na Baních, přičemž konkrétně bude oplocení umístěno na uliční straně mezi stávající budovou na pozemku parc. č. 2919/29 a budovou SO 01. Materiálově bude oplocení řešeno z ocelových L profilů s mezerami do betonového základu, přičemž mezery mezi L profily budou zajišťovat částečnou průhlednost oplocení. Hloubka založení bude 1,5 m, přičemž spodní hrana základového pasu reaguje schodovitě na průběh terénu.

Část B o délce 72,5 m a výšce 4,5 m bude uzavírat areál na severní straně podél bezejmenné komunikace spojující ulici Na Baních a Strakonickou, bude navazovat na stávající betonové oplocení a na západní fasádu budovy SO 03 v pokračování linie severní fasády budovy SO 03 a bude kopírovat průběh terénu (od úrovně 0,000 m budovy SO 03 je horní hrana oplocení ve výšce -5,100). Materiálově bude oplocení řešeno železobetonové, neprůhledné a bude doplněno dvojitým ostnatým drátem osazeným 0,5 m nad horní hranu oplocení v návaznosti na stávající oplocení. Hloubka založení bude: 2,0 m (v délce 12,6 m od západní fasády budovy SO 03), u čerpací stanice PHM 4,4 m (v délce 26,8 m), v trase od čerpací stanice po stávající oplocení 2,0 m (v délce 33,1 m).

SO 18 - Čerpací stanice PHM

Čerpací stanice se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/15, 2919/94, 2919/95 a 2919/116 v katastrálním území Zbraslav.

Čerpací stanice PHM bude umístěna podél oplocení na severní straně areálu, západně od budovy SO 03, s přímou návazností na oplocení B (součást SO 17). Bude se skládat z přístřešku, výdejních stojanů, kompresorové stanice CNG a podzemních skladovacích nádrží.

Přístřešek bude na severní straně uložen na oplocení B, bude mít půdorysný rozměr 37,3 m x 5 m a horní hrana zastřešení bude ve výšce 4,5 m až 4,7 m od upraveného terénu. Pod přístřeškem budou umístěny

výdejní stojany a kompresorová stanice CNG. Skladovací nádrže na palivo budou umístěny pod zpevněnou plochou určenou pro výdej PHM.

Objekt kompresorové stanice CNG je umístěn pod přístřeškem čerpací stanice PHM, je umístěn při jeho západní straně. Půdorysné rozměry přístřešku jsou 4 x 3 m. Budova bude prefabrikovaná železobetonová buňka s osazenou technologií (technologický kontejner) a bude umístěna při západní straně přístřešku.

Skladovací nádrže budou celkem tři - celkový objem nádrže PHM1 bude 20 m³, objem nádrže PHM2 bude 50 m³ a objem nádrže PHM3 bude 50 m³. Součástí nádrže PHM3 bude i vyčleněný vnitřní prostor pro úkapy ropných látek. Hloubka uložení nádrží včetně základu bude 4,4 m.

Stavba bude napojena na areálový rozvod plynovodu pro připojení CNG (SO 15b) a areálový rozvod NN (SO 12c).

Vzdálenost od společné hranice s pozemky:

- severozápadní roh čerpací stanice PHM od společné hranice s pozemkem 2918/176 v katastrálním území Zbraslav bude 13,0 m,
- severozápadní roh čerpací stanice PHM od společné hranice s pozemkem parc. č. 3168/54 v katastrálním území Zbraslav bude 27,7 m.

Vzdálenost čerpací stanice PHM od nejbližších okolních budov:

- severní strana čerpací stanice bude přiléhat k oplocení část B SO 17,
- východní strana čerpací stanice bude od budovy SO 03 12,6 m.

SO 19 - Vrty pro tepelná čerpadla

Vrty pro tepelná čerpadla se umísťují na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/16, 2919/17, 2919/21, 2919/22, 2919/96, 2919/99, 2919/100, 2919/105, 2919/114, 2919/116, 2919/118, 2919/119 v katastrálním území Zbraslav.

V areálu bude umístěno 201 zemních vrtů pro tepelná čerpadla typu země-voda s uzavřeným oběhem chladicí směsi, každý o hloubce 150 m (3 vrtná pole o 30 vrtech, 3 vrtná pole o 37 vrtech).

Jejich umístění je znázorněno na výkrese C2 Situace na podkladu katastrální mapy - změna č. 1 a na výkrese C3 Koordinační situace stavby - změna č. 1.

Jednotlivé geotermální vrty budou hloubeny rotačně-příklepovou metodou se vzduchovým výplachem vrtným průměrem 125–140mm do konečné hloubky 150 m. Po odvrtání a vyčištění budou do vrtů zapuštěny kolektory certifikovaného PE-RC potrubí GVS 4 x 32 x 2,9 mm, materiál výstroje PE 100 RC. Celý prostor vrtu mezi zapuštěnými trubkami bude utěsněn bentonit-cementovou směsí.

Součástí SO 19 je horizontální potrubí primárního okruhu tepelných čerpadel, které bude propojovat jednotlivé vrty a bude vedeno od zemních vrtů do budov SO 01 a SO 03. Potrubí bude uloženo v hloubce 800 - 1100 mm.

SO 20 - Sklad výbušnin s oplocením

Skład výbušnin s oplocením se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/22 a 2919/119 v katastrálním území Zbraslav.

Skład výbušnin s oplocením bude jednopodlažní nepodsklepený objekt. Zastavěná plocha stavby bude 9,4 m², půdorysné rozměry budou 3,6 m x 2,6 m, horní hrana střechy bude ve výšce 3,6 m od upraveného terénu. Celková plocha ohraničená oplocením bude 40,1 m², půdorysné rozměry oplocení budou 6,85 m x 5,85 m a horní hrana oplocení od upraveného terénu bude 3,6 m, součástí oplocení bude vstupní branka.

Hloubka založení skladu výbušnin s oplocením bude 1,0 m, hloubka založení oplocení bude 1,0 m.

Skład výbušnin s oplocením bude umístěn v jižní části řešeného území mezi stávající zástavbou a oplocením západní strany areálu.

Vzdálenost skladu výbušnin od společné hranice s pozemky:

- severozápadní roh budovy od společné hranice s pozemkem parc. č. 3168/54 v katastrálním území Zbraslav bude 29,23 m,

Vzdálenost skladu výbušnin od nejbližších okolních budov:

- východní fasáda od stávající budovy uvnitř areálu na pozemku parc. č. 2919/25 v katastrálním území Zbraslav bude 24,61 m,
- jižní fasáda od stávající budovy uvnitř areálu na pozemku parc. č. 2919/30 v katastrálním území Zbraslav bude 41,92 m.

Vzdálenost oplocení od skladu výbušnin bude 1,63 m ze všech čtyř stran.

SO 21 - Zařízení staveniště

Stavby zařízení staveniště (trvalý zábor) se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/16, 2919/17, 2919/18, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/25, 2919/40, 2919/41,

2919/43, 2919/44, 2919/45, 2919/46, 2919/47, 2919/48, 2919/49, 2919/50, 2919/51, 2919/52, 2919/53, 2919/54, 2919/55, 2919/56, 2919/57, 2919/59, 2919/66, 2919/67, 2919/94, 2919/95, 2919/96, 2919/97, 2919/98, 2919/99, 2919/100, 2919/101, 2919/104, 2919/105, 2919/113, 2919/114, 2919/115, 2919/116, 2919/117, 2919/118, 2919/119, 3163/9 v katastrálním území Zbraslav.

Dočasný zábor bude pro realizaci přípojek inženýrských sítí, které se umísťuje na pozemcích parc. č. 2875/2, 3163/25 v katastrálním území Zbraslav.

Staveništní vjezd na pozemek se umísťuje ze severní strany na pozemku parc. č. 2919/59 z bezejmenné komunikace č. 1965 mezi ulicí Na Baních a Strakonickou, ze které bude příjezd a odjezd zásobování stavenišť.

Stavební pozemek bude oplocen, přičemž oplocení bude zachováno stávající až do ukončení stavby a veškerá výstavba, kromě vodovodní a plynovodní přípojky, bude probíhat v oploceném areálu.

Zařízení staveniště budou tvořit stavební buňky sloužící jako kanceláře, šatny a sociální zařízení pracovníků a sklady materiálu a budou umístěny mezi stávající a novou zástavbou severně od stávající budovy na pozemku parc. č. 2919/28.

Součástí zařízení staveniště budou jeřábové dráhy s jeřáby a zpevněná plocha pro parkování vozidel stavby a skladování materiálu, která bude podél oplocení v severozápadní části areálu.

Stavby zařízení staveniště, které slouží pro účely provádění staveb, se umísťují v souladu s § 20 odst. 5 PSP jako dočasné.

PS 04 - Trafostanice

Ve stávající části areálu je areálová trafostanice, ze které jsou vedeny nové areálové rozvody VN (SO 12b) do rozvodu VN v budovách SO 01 a SO 03, kde budou umístěny podružné transformátory - v budově SO 01 dva transformátory (každý o výkonu 1600 kVA), v budově SO 03 tři transformátory (každý o výkonu 1600 kVA). Trafostanice budou tedy součástí budov SO 01 a SO 03, a tudíž se umísťují společně s těmito stavebními objekty.

PS 05 - Náhradní zdroj

V budově SO 03 bude náhradní zdroj - dieselagregát o výkonu 1100 kVA, který bude sloužit jako záložní zdroj pro vybraná zařízení v budovách SO 01, SO 02 a SO 03. Záložní zdroj bude kapotovaný s odhlučněním a integrovanou nádrží nafty, pod strojem bude záchytná vana pro plný obsah provozních kapalin. Výfukové potrubí bude osazeno tlumičem a bude vyvedeno nad střechu podlaží 5 budovy SO 03. V budově SO 03 bude instalována také externí palivová nádrž, jako zásoba paliva na 24 hodin. Náhradní zdroj je součástí budovy SO 03, a tudíž se umísťuje společně s tímto stavebním objektem

PS 06 - Fotovoltaika

Fotovoltaické panely budou na střeše, resp. na šikmé ploše střešních světlíků, budovy SO 02. Spodní hrana fotovoltaických panelů bude v úrovni + 7,360 m, horní hrana fotovoltaických panelů bude v úrovni + 10,290 od 0,000 (0,000 = +265,00 m n. m.). Celkem budou umístěny fotovoltaické panely na 9 střešních světlících, vzájemně vzdálených 7,5 m, přičemž rozměr každého světlíku / fotovoltaického panelu bude 7,5 m x 36,0 m, tedy plocha každého fotovoltaického panelu bude 270 m², celkově tedy 2430 m² fotovoltaických panelů. Fotovoltaické panely jsou součástí budovy SO 03, a tudíž se umísťují společně s tímto stavebním objektem.

PS 08 - Závlahový systém

Závlahový systém se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/96, 2919/99, 2919/100, 2919/104, 2919/105, 2919/114, 2919/115, 2919/116, 2919/118, 2919/119 v katastrálním území Zbraslav.

Technologická šachta závlahového systému se umísťuje na pozemcích parc. č. 2919/22 a 2919/116 v katastrálním území Zbraslav.

Závlahový systém bude sloužit k zavlažování zeleně a zatravněných ploch. Zdroj vody pro závlahu bude v retenční nádrži RN2 (součást SO 10), vedle které bude pod pojižděnou plochou umístěná technologická šachta, z níž bude vycházet potrubí závlahového systému. Jako záložní zdroj vody pro závlahu bude pitná voda přivedená z budovy SO 03 do technologické šachty a z areálových vodovodních rozvodů SO 07.

Zavlažovány budou jak stromy podél parkovacích míst, tak zatravněné plochy v areálu, ozeleněná střecha nad podlažím -1 budovy SO 02 a zelené plochy v průjezdu.

Technologická šachta bude betonová s půdorysnými rozměry 2,5 m x 7,9 m. Její severozápadní roh bude umístěn 15,7 m od západní fasády SO 03 a 48,9 m od oplocení B (SO 17), její jihovýchodní roh bude umístěn 7,8 m od západní fasády SO 03 a 9,5 m od severní fasády průjezdu budovou SO 03.

PE potrubí závlahového systému bude umístěno 0,3 m pod povrchem terénu a bude zakončeno hlavicemi závlahy.

PS 19 - Perimetrický systém

Perimetrický systém se umísťuje na stávajících sloupech, novém oplocení a fasádě budov na pozemcích parc. č. 2919/1, 2919/15, 2919/18, 2919/22, 2919/95, 2919/97, 2919/101, 2919/113 a 2919/116 v katastrálním území Zbraslav.

Perimetrický systém je poplachový zabezpečovací a tísňový systém včetně systému ochrany perimetru, který bude vytvářet ochranu a zabezpečení celého areálu. Perimetrický systém bude zabezpečovat oplocený obvod areálu z jeho vnitřní strany, nová část bude napojena na stávající část v severozápadním rohu areálu, pokračovat podél oplocení B (součást SO 17) až k čerpací stanici PHM (SO 18) a přes ni k budově SO 03, po severní fasádě SO 03, SO 02, a SO 01 až na severovýchodnímu rohu budovy SO 01, dále po východní fasádě SO 01 až na jihovýchodní roh budovy SO 01, podél oplocení A (součást SO 17) až ke stávající budově na pozemku parc. č. 2919/29.

Navrhované kapacity stavby:

Zastavěná plocha:

- SO 01 Budova A = 2 876 m²
- SO 02 Společná budova = 12 618 m²
- SO 03 Budova B = 4 405 m²
- celkem SO 01, SO 02 a SO 03 = 19 899 m²
- SO 18 Čerpací stanice PHM = 186,5 m²
- SO 20 Sklad výbušnin s oplocením = 9,4 m²

Obestavěný prostor:

- SO 01 Budova A = 97 670 m³
- SO 02 Společná budova = 79 223 m³
- SO 03 Budova B = 126 674 m³
- celkem SO 01, SO 02 a SO 03 = 303 567 m³
- SO 18 Čerpací stanice PHM = 828,06 m³
- SO 20 Sklad výbušnin s oplocením = 33,7 m³

Počet pracovníků (předpoklad): 1000 osob

Bilance potřeby studené vody:

- průměrná denní spotřeba = 111,86 m³/den = 3,88 l/s
- max. denní spotřeba = 144,30 m³/den = 5,01 l/s
- max. hodinová spotřeba = 41,49 m³/hod = 11,53 l/s
- roční spotřeba vody: 27 966 m³

Bilance splaškových vod:

- roční množství splaškových vod: 27 966 m³/rok

Bilance dešťových vod:

- stávající maximální množství dešťových vod = 570,16 l/s
- navržené maximální množství dešťových vod = 552,80 l/s
- snížení maximálního množství dešťových vod = 17,36 l/s
- celkový regulovaný odtok do kanalizace = 24,1 l/s
- objem retenční nádrže RN1 = 278,62 m²
- objem retenční nádrže RN2 = 596,14 m³ (z toho 100 m³ akumulační nádrž)

Bilance spotřeby plynu:

- hodinová spotřeba = 150 m³
- denní spotřeba = 2.000 m³
- měsíční spotřeba = 45.000 m³
- roční spotřeba = 540.000 m³

Elektro:

- nové trafostanice:
 - v budově SO 01 - 2 trafostanice o výkonu 1600 kVA
 - v budově SO 03 - 3 trafostanice o výkonu 1600 kVA
- záložní zdroj - dieselažregát:
 - v budově SO 03 o výkonu 1100 kVA

Předpokládaná potřeba elektrické energie:

- bilance silnoproud - nezálohovaná:
 - budova SO 01: $P_i = 1330,0$ kW, $P_p = 1100,5$ kW
 - budovy SO 02 a SO 03: $P_i = 4361,0$ kW, $P_p = 3326,5$ kW
- bilance silnoproud - zálohovaná DA
 - budovy SO 01, SO 02 a SO 03: $P_i = 765,0$ kW, $P_p = 765,0$ kW

Parkovací stání dle PSP:

- požadovaný počet parkovacích stání = 476 (428,4 vázaných + 47,6 návštěvnických)
- navržený počet stání = 776 (476 nových + 300 náhrada za stávající)

Vymezení území dotčeného vlivu stavby:**Stavbou budou dotčeny:**

- pozemky, na kterých bude stavba umístěna (trvalý zábor): pozemky parc. č. 2875/2, 2919/1, 2919/100, 2919/101, 2919/104, 2919/105, 2919/113, 2919/114, 2919/115, 2919/116, 2919/117, 2919/118, 2919/119, 2919/15, 2919/16, 2919/17, 2919/18, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/25, 2919/40, 2919/41, 2919/43, 2919/44, 2919/45, 2919/46, 2919/47, 2919/48, 2919/49, 2919/50, 2919/51, 2919/52, 2919/53, 2919/54, 2919/55, 2919/56, 2919/57, 2919/59, 2919/66, 2919/67, 2919/94, 2919/95, 2919/96, 2919/97, 2919/98, 2919/99, 3163/25, 3163/9 v katastrálním území Zbraslav,
- pozemky, na kterých bude stavba umístěna (dočasný zábor pro zřízení přípojek): pozemky parc. č. 2875/2, 3163/25 v katastrálním území Zbraslav,
-

Pozemky sousedící s pozemky dotčenými stavbou: pozemky parc. č. 2918/176, 2918/177, 2918/201, 2919/26, 2919/27, 2919/28, 2919/29, 2919/30, 2919/58, 2919/60, 2919/61, 2919/62, 2919/63, 2919/64, 2919/65, 2919/102, 2919/120, 3163/6, 3163/29, 3168/54 v katastrálním území Zbraslav.

B. Stanoví podmínky pro umístění stavby, pro projektovou přípravu stavby a realizaci záměru:

1. Stavba bude umístěna v souladu s dokumentací pro územní řízení, kterou vypracoval oprávněný projektant Doc. Ing. arch. Milan Rak, Ph.D., autorizovaný architekt ČKA 02 251, k datu 4/2018, 7/2018 a 11/2018, a grafickou přílohou tohoto rozhodnutí, kterou tvoří výkres č. C2 „Situace na podkladu katastrální mapy - změna č. 1” v měřítku 1:1000 z 7/2018, který obsahuje současný stav území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb.
2. Stávající stavby na pozemcích, na nichž se stavba umístí, budou odstraněny na základě pravomocného souhlasu o odstranění stavby č.j. MV-39138-2/OSM-2018 ze dne 17.4.2018, které vydal v souladu s § 128 stavebního zákona Stavební úřad Ministerstva vnitra ČR.
3. Areál bude napojen stávajícím sjezdem na stávající komunikaci Na Baních.
4. Stavby vodních děl (retenční nádrže RN1 a RN2, odlučovače lehkých kapalin OLK1 a OLK2, odlučovač tuků) podléhají projednání dle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) u příslušného vodoprávního úřadu, kterým je OVDŽP, Oddělení životního prostředí, Úřadu městské části Praha 16.
5. Stavbou a jejím užíváním nebudou změněny odtokové poměry v okolí stavby.
6. Stavba bude napojena novou plynovodní přípojkou STL DN 80 na stávající plynovodní řad STL DN 80 OC v ulici Na Baních v délce 12,3 m.
7. Stavba bude napojena novou vodovodní přípojkou DN 150 LT na stávající vodovodní řad DN 200 LT v ulici Na Baních v délce 55,5 m.
8. Před započítáním výkopových prací musí být vytyčeny všechny stávající inženýrské sítě.

9. Stavba bude založena na pilotách, přičemž v dalším stupni projektové dokumentace bude řešení zpřesněno na základě výsledků podrobného inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu.
10. Po celou dobu realizace stavby bude zachován přístup k sousedním budovám, nebude omezen vjezd pohotovostním vozidlům a vozidlům svozu domovního odpadu, budou minimalizovány zábory komunikace pro účely stavby a vozovky a chodníky přiléhající ke stavbě budou udržovány v čistotě. Provoz na staveništi nebude nadměrně zatěžovat okolí emisemi.
11. Po dobu provádění prací bude dočasně zobousměrněn provoz na bezejmenné komunikaci (č. 1965) mezi ulicemi Na Baních a Strakonickou tak, aby staveništní doprava nemusela být vedena ulicí Na Baních s přílehlou bytovou zástavbou.
12. Zásobování staveniště bude probíhat z komunikace Strakonická. Staveniště bude zásobováno staveništním sjezdem ze severní strany z bezejmenné komunikace (č. 1965) mezi ulicemi Na Baních a Strakonickou, ze které bude příjezd a odjezd zásobování staveniště.
13. Stavební pozemek je oplocen, oplocení bude zachováno stávající až do ukončení stavby a veškerá výstavba bude probíhat v oploceném areálu.
14. Stavba musí být koordinována s plánovanou stavbou mimoúrovňového propojení na komunikaci I/4 Strakonickou, tj. dle ÚPSÚ HMP s veřejně prospěšnou stavbou VPS „č. 53/DK/56 – Zbraslav – MÚK Strakonická (R4) – u areálu MV ve Zbraslavi“. Realizace této VPS nesmí být stavebním záměrem dostavby areálu znemožněna ani omezena.
15. V dokumentaci pro stavební povolení bude vyřešeno náhradní parkování zaměstnanců stávajícího areálu po dobu výstavby.
16. Stavba bude umístěna a realizována v souladu s podmínkami uvedenými v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, dalšími podmínkami pro projektovou přípravu stavby a podmínkami napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, které stavební úřad zahrnul do rozhodnutí, a které budou zapracovány do projektové dokumentace pro stavební povolení.
17. V dokumentaci pro další fázi přípravy stavby bude navržen dieselagregát vybavený motorem splňujícím min. emisní normu Stage IIIA.
18. V dokumentaci pro další fázi přípravy stavby bude odtah spalin od záložního zdroje el. energie – dieselagregátu řešen s ohledem na další budovy v rámci areálu tak, aby vlečkou spalin z tohoto zdroje nebyly zasaženy okenní otvory sousedních budov. Jako nejvhodnější se jeví řešit odtah spalin od dieselagregátu nad střechu budovy A.
19. Stavebník učiní přiměřená opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí, tzn., umístí veškerá zařízení (ČS PHM, dieselagregát, externí nádrž na naftu, hydraulické výtahy, budou-li použity apod.), v nichž se zachází se závadnými látkami v bezodtokém prostoru dostatečného objemu opatřeném izolací odolnou působení závadné látky, nebo způsobem, který vyloučí možnost úniku závadných látek mimo zabezpečený prostor.
20. Vzhledem k tomu, že bude v rámci užívání navržené stavby zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu, má uživatel závadných látek povinnost podle ust. § 39 vodního zákona vypracovat nový nebo aktualizovat stávající plán opatření pro případy havárie (havarijní plán), havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, a zašle jej před započítím užívání ke schválení vodoprávnímu úřadu OCP MHMP.
21. Ke stavbě vrtů (201 ks s hloubkou 150 m) pro tepelné čerpadlo země voda s uzavřeným oběhem chladicí směsi je třeba vydat souhlas vodoprávního úřadu ÚMČ Praha 16 dle § 17 odst. 1 vodního zákona na základě žádosti.
22. Ke stavbě nádrží čerpací stanice PHM § 17 odst. 1 vodního zákona je třeba vydat souhlas vodoprávního úřadu OCP MHMP (adresa Jungmannova 35, Praha 1).
23. Stavba retenční nádrže RN1 a RN2, stavba odlučovačů lehkých kapalin OLK1, OLK2 a OLK3 a stavba odlučovače tuků je stavbou vodního díla dle § 55 vodního zákona.
24. Regulovaný odtok dešťových vod z areálu do dešťové kanalizace bude 24,1 l/s ha red (z RN1 - 8 l/s, z RN2 - 16,1 l/s).
25. Mechanizační prostředky budou zabezpečeny před úkapy olejů a ropných látek, rovněž budou zajištěny činnosti, které by mohly způsobit kontaminaci podzemních a povrchových vod závadnými látkami.
26. Vrtné práce budou provedeny právnickou osobou oprávněnou k provádění těchto prací (provádění činnosti hornickým způsobem) s odborným dohledem hydrogeologa. V průběhu hloubení bude zaznamenávána hladina podzemní vody v metrech pod terénem, evidovány přítoky podzemní vody a

- další mimořádné okolnosti v oblasti podzemních vod. Po skončení vrtných prací bude zpracována závěrečná geologická a hydrogeologická zpráva, která bude předložena vodoprávnímu úřadu.
27. Před naplněním potrubí teplotním médiem budou provedeny tlakové zkoušky celého systému. Ke kolaudačnímu souhlasu bude předložena tato tlaková zkouška a závěrečná geologická a hydrogeologická zpráva.
 28. Provedené vrty budou kompletně tlakově zatamponovány jílovou nebo jílocementovou směsí, tak aby bylo zamezeno možné proudění podzemní vody vrtným stvolem. Bude prováděno odborně s příslušným vybavením tlakovou injektáží potrubí ode dna vrtů.
 29. Odpadní vody vznikající při vrtných pracích budou odborně likvidovány na pozemku stavebníka tak, aby nebyly ohroženy okolní pozemky, např. odvozem vodotěsnými kontejnery.
 30. Dokumentace pro stavební povolení bude zpracována na základě podrobného hydrogeologického průzkumu, jehož součástí budou 2- 3 tzv. pilotní vrty vystrojené pro provedení TRT testu. Pilotní vrty ověří zároveň podmínky vrtání hornin a geologický dozor ověří a stanoví tímto způsobem možnou hloubku a konstrukci plánovaných vrtů pro TČ. Na základě těchto výsledků bude upřesněn počet rozmístění a hloubka plánovaných vrtů pro tepelná čerpadla. Dále bude upřesněno proudění podzemních vod.
 31. Vybudováním a následným provozem vrtu pro tepelné čerpadlo nesmí dojít k negativnímu ovlivnění přirozeného oběhu podzemní vody a k negativnímu ovlivnění kvality podzemní vody (kontaminace podzemních vod v důsledku úniku pracovního média ve vrtu, kontaminace podzemních vod v důsledku pronikání znečištění do vrtů, případně nežádoucího propojení kolektorů).
 32. Stavba vrtů není stavbou vodního díla.
 33. Na pozemku stavby v rámci areálu Policejního prezidia ČR bude zajištěno celkem 767 parkovacích stání, z toho bude 16 stání vyhrazených pro vozidla převážející osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou.
 34. Po celou dobu realizace stavby, která se nachází na pozemcích k.ú. Zbraslav:
 - a. bude zachován přístup k přilehlým objektům,
 - b. budou minimalizovány zábory komunikace pro účely stavby,
 - c. budou vozovky a chodníky přiléhající ke stavbě udržovány v čistotě
 35. Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení bude obsahovat návrh dopravních opatření po dobu realizace stavby (včetně návrhu tras staveništní dopravy). V případě záboru místní komunikace pro účely stavby (skládka materiálu, zařízení staveniště aj.) budou využívány pouze plochy povolené rozhodnutím příslušného silničního správního úřadu o zvláštním užívání pozemní komunikace ve smyslu § 25 zákona o pozemních komunikacích. Případné omezení provozu na pozemní komunikaci částečnou nebo úplnou uzavírkou musí být povoleno rozhodnutím příslušného silničního správního úřadu o omezení obecného užívání pozemní komunikace ve smyslu § 24 zákona o pozemních komunikacích.
 36. Do projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude doloženo kapacitní posouzení komunikace Na Baních včetně křižovatky Na báních x Bezejmenná (NN 1965) a na komunikaci Strakonická a dále kapacitní posouzení stávajícího provozu BUS MHD v souvislosti s rozvojem předmětného areálu a návrh případných dopravních opatření, které zajistí odpovídající úpravu provozu dotčených autobusových linek.
 37. V dalším stupni projektové dokumentace bude doplněna příprava napojení pěší vazby na plánovaný chodník podél komunikace ul. Na Baních.
 38. V dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do užívání bude doloženo vyhodnocení kapacitního posouzení aktuální dopravní situace v dotčené lokalitě (stávající intenzity dopravy + navýšení dopravy uvedené v PD a obrátkovost vozidel v rámci provozu řešené stavby) a to i včetně realizace případných dopravně stavebních úprav, které z tohoto posouzení vyplynou (nutno započítat i správní lhůty v rámci potřebných správních řízení k této realizaci). Kapacitní posouzení se týká především těchto křižovatek ul. Na Baních x NN1965, NN1965 x Strakonická, Na Baních x Elišky Přemyslovny x K Výtopně, NN1965 x Strakonická a komunikace Na Baních).
 39. Parametry projektu DSP budou v souladu s platnými normami ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 61 10, ČSN 73 6056 a ČSN 73 6058 (vč. detailů neobsažených v DUR).
 40. V projektové dokumentaci pro stavební povolení předložte návrh místní úpravy dopravního značení.
 41. Realizaci výše uvedené stavby je nutné koordinovat s výstavbou souvisejících dopravních staveb v zájmové lokalitě tak, aby byla zajištěna její obslužnost.
 42. Budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření MHMP - Odbor evidence majetku, Oddělení výkonu vlastnických práv č.j. MHMP 1665273/2018 ze dne 24.10.2018:

- Požadujeme, aby investor dodržel „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě" dle usnesení Rady hl. m. Prahy č. 95 ze dne 31. 1.2012 a č. 127 ze dne 28. 1. 2014.
 - Z hlediska technického řešení požadujeme dodržení stanoviska Technické správy komunikací hl. m. -Prahy, a. s. (dále jen TSK), č. j. TSK/18459/18/5110Ne ze dne 29. 6.2018.
 - Požadujeme, aby na vedení trasy vodovodní a plynovodní přípojky v pozemku v k. ú. Zbraslav parc. č. 3163/25 ve správě TSK, byla s HMP zastoupeným TSK uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti. Tato smlouva musí být uzavřena ještě před smlouvou o pronájmu komunikaci.
 - Na vjezd a výjezd ze staveniště, na staveništní dopravu a na zásahy do komunikace Na Baních ve správě TSK uzavře investor nebo jím zmocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK smlouvu o pronájmu komunikace, kde budou stanoveny konkrétní podmínky.
43. Budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. č.j. TSK/18459/18/5110/Ve ze dne 29.6.2018:
- Výkopy narušený povrch vozovky komunikace Na Baních pokládkou vodovodní a plynovodní přípojky požadujeme obnovit z litého asfaltu,
 - Při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách povrchů komunikací požadujeme dodržovat "Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě", schválené usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012, s účinností od 1.2.2012, ve znění přílohy číslo 1 usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.1.2014, s účinností od 1.2.2014,
 - Před termínem kolaudace požadujeme předání dokumentace skutečného provedení stavby (DSPS) do oddělení 5140 TSK a.s. Výkresy s geodetickým zaměřením budou předány v digitální formě (formát např. dgn, dxf, dwg, vyk, vtx) a označeny číslem akce 2018-1025-02003, přiděleným oddělením koordinace TSK a.s. Kladné vyjádření od oddělení 5140 k předání této DSPS je nezbytnou součástí pro ukončení výkopového povolení a nájemní smlouvy.
44. Budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření Úřadu městské části Praha Zbraslav, Odbor místního hospodářství č.j. 5108/2018/OMIR ze dne 29.11.2018:
- Zábór bude řádně označen a jeho okolí bude udržováno v čistotě.
 - Výkopek nebude ukládán na přilehlém chodníku.
 - Po uložení sítě bude výkop řádně zhutněn.
 - Povrch v zeleni bude zpětně oset.
 - Pokud dojde k zásahu do přilehlého chodníku NN4922, budou dodrženy "Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě", schválené usnesením RHMP č. 95 ze dne 31.1.2012 v platném znění.
 - Před samotným zahájením prací si stavebník vyžádá stanovisko správce zeleně (popř. správce chodníku).
 - Za zábór bude vyměřen místní poplatek dle platné legislativy.
45. Budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření PREDistribuce a.s. č.j. 300056547 ze dne 18.7.2018:
- Stavbu je nutné koordinovat s novým připojením areálu (investice PREDi).
 - Při křížení kabelů PREDi a nového oplocení projednat ochranu kabelů a případné založení rezervních chrániček.
 - Na současných ani plánovaných kabelových trasách nesmí být umístěny žádné objekty, např. stavební buňky. Ve vjezdech nebo v případě pojezdu techniky ochránit kabelové trasy betonovými panely.
 - Respektování ochranných pásem dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. V těchto pásmech nelze bez souhlasu PREDi provádět zemní práce, zřizovat stavby, či umísťovat konstrukce a provádět činnosti, které by jinak znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k vedení, nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost provozu. V těchto pásmech je rovněž zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět podzemní vedení mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 tun.
 - Při souběhu a křížení s podzemním vedením provozovaným PREDi nutno respektovat příslušné platné normy a předpisy, zvláště ČSN 73 60 05 "Prostorové uspořádání vedení technického vybavení" a ČSN 33 2000-5-52 "Stavba vedení".
 - Respektování vzdálenosti krajního silového kabelu od stavebního objektu (regulační čáry),

kteřá je dána ČSN 73 60 05 a má být alespoň 0,6 m. Toto pásmo je vyhrazeno silovým energetickým kabelům a kabelům dispečerského řízení energetiky a nelze jej využít pro žádná jiná technologická nebo obslužná zařízení. U našeho silnoproudého venkovního vedení nesmí být narušena stabilita podpěrných bodů a uložení uzemnění.

- Uložení podzemních vedení na nově vzniklém přejezdu do půlených kabelových trub AROT.cz, nebo do kabelových betonových žlabů pro mechanickou ochranu kabelů.
 - náklad toho, kdo ji vyvolal. Vlastnictví zařízení se po realizaci nezmění. Na základě písemné žádosti investora a pravomocného územního rozhodnutí (stavebního povolení), ve kterém bude zahrnuta i tato přeložka, bude pracovníky PREDi zpracován technickoekonomický návrh stavby. Po obdržení písemného oznámení vyvolavatele, že Při výkopových pracích nesmí dojít k narušení našich kabelových tras. V případě, že činností investora akce dojde k narušení zařízení PREDi, nebo k jeho poruše, je investor povinen neprodleně odstranit příčiny takového stavu a uhradit veškeré náklady vzniklé PREDi v souvislosti s likvidací poruchy a jejich následků v síti a u postižených odběratelů.
 - Před vlastní realizací stavby v ochranném pásmu elektrizační soustavy PREDistribuce, a. s. je nezbytné získat Souhlas se zahájením výkopových prací. Ten lze získat pouze osobně na pracovišti Výdej mapových podkladů, a to nejpozději 3 dny před plánovaným zahájením stavby.
 - K udělení souhlasu je nezbytné předložit stanovisko PREDistribuce, a.s., v rámci vydaného vyjádření s koordinační situací a je podmíněno platným souhlasem stavebního úřadu (např. stavebním povolením).
 - Před záhozem kabelové trasy musí být provozovatel kabelu vyzván ke kontrole uložení na e-mail: inspektori@predistribuce.cz. Pokud tato organizace provádějící zemní práce neprovede, vyhrazuje si provozovatel distribuční soustavy právo nechat inkriminované místo znovu odkrýt. Při záhozu musí být zemina pod kabely řádně zhutněna, kabely uloženy v pískovém lóži a provedeno krytí proti mechanickému poškození.
 - V případě požadavku na připojení do rozvodné sítě předložte situační plánec s umístěním připojovaného objektu a na příslušném tiskopisu výši požadovaného instalovaného a soudobého příkonu v kW.
46. Budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací a.s. č.j. PVK 50430/OTPČ/18 ze dne 22.10.2018
- Rušení části stávající splaškové stoky KT DN 300 bude navrženo a provedeno podle Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy v platném znění (MS). Rušení kanalizace pro veřejnou potřebu podléhá vodoprávnímu rozhodnutí.
 - Posouzení z hlediska potřeby vody, množství a kvality (retenční nádrže, předčisticí zařízení) odváděných odpadních vod, které navrhujete napojit na kanalizaci pro veřejnou potřebu, je v kompetenci správce infrastrukturního majetku - PVS a. s, Žatecká 2, Praha 1. Kvalita vypouštěné vody musí splňovat hodnoty dané Kanalizačním řádem.
 - Veškeré nově navržené objekty (vč. oplocení, zařízení staveniště a skládky materiálu) musí být umístěny mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace (včetně jejich přeložek) pro veřejnou potřebu dle zákona 274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích § 23 odst. 3)
 - u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,
 - u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,
 - u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.
 - K zajištění ochrany námi provozovaných sítí požadujeme dodržet ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, ČSN EN 1610 Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení, ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí, TNV 75 5402 Výstavba vodovodního potrubí, ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky, ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení, ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací.
 - Pokud se provádění stavebních prací dotkne povrchových znaků vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, požadujeme jako podmínku realizace akce jejich rektifikaci na náklady investora.
 - Kanalizační šachtové poklopy požadujeme dle Městských standardů z tvárné litiny (pražský znak a rám DN 600) s kloubem, s ventilačními otvory, s pojistkou proti samovolnému uzavření a možností osazení zámku PVK, dále musí splňovat podmínky

- ČSN EN 124 - třídy D 400 (výměna kónusů, osazení betonových rektifikačních prstenců apod.).
- Ovládací armatury vodovodního potrubí, hydrantů a souvisejících přípojek upravit do nové nivelety terénu.
 - V prostoru staveniště je třeba respektovat stávající vodovodní řady, to znamená, že v průběhu celé stavby bude umožněn přístup PVK, a.s. k těmto řadům a ovládacím armaturám za účelem provádění manipulace, údržby a oprav. Stejná podmínka se týká stok nalézajících se v prostoru staveniště.
 - Nad stávajícími vodovodními řady neskladovat stavební ani výkopový materiál.
 - Zajistit stavební a výkopový materiál proti napadání nebo splavení do kanalizačních objektů a stok; pokud se tak nestane, náklady na případné vyčištění kanalizací zanesených v důsledku stavební činnosti budou uplatněny u investora akce.
 - Při výsadbě zeleně respektujte čl. 4.1.7, čl. 5.2.7 ČSN 73 6005 a „Dohodu o technických zásadách spolupráce při ochraně, obnově a tvorbě stromořadí včetně podmínek pro ukládání inženýrských sítí ve vztahu k zeleni v hl. m. Praze" uzavřenou mezi MHMP - PVS a.s. - PVK a.s.
 - Veškeré objekty, které budou předávány do správy PVS a.s., resp. provozu PVK a.s., musí být navrženy a provedeny podle platných norem, předpisů a pravidel (Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. města Prahy v platném znění).
 - S platností od 1.5.2005 se PVK a.s. jako provozovatel vodohospodářské infrastruktury na území hl. města Prahy nevyjadřuje k vnitřním instalacím vodovodů a kanalizací v rámci stavebního a územního řízení. Za posouzení dostatečné kapacity stávající vodovodní přípojky, kanalizační přípojky a vnitřních vodovodů a kanalizací s ohledem na potřebu vody a odvádění odpadní vody do/z celého objektu a areálu zodpovídá projektant.
 - Projektovou dokumentaci vodovodní a kanalizační přípojky předložte samostatně k posouzení ve dvojím vyhotovení včetně kopie vodoprávního rozhodnutí rušené části kanalizace. Požadavky na vodoměrnou sestavu vč. připojení vodoměru na telemetrický systém provozovatele.
 - Přípojky kanalizace:
 - Přípojky KT DN 200 budou vybudovány nákladem investora, v rámci stavebního řízení bude samostatně předložen ve dvojím vyhotovení projekt kanalizačních přípojek zpracovaný v souladu s platnými ČSN a souvisejícími předpisy.
 - V blízkosti hranice na pozemku investora bude na přípojce umístěna revizní šachta, jejíž rozměry budou v souladu s ČSN 75 6760, čl. 11.3.
 - Přípojky vodovodu:
 - Zásobování vodou bude zajištěno samostatnými vodovodními přípojkami vybudovanými nákladem investora. Za posouzení dostatečné kapacity vodovodní přípojky i vnitřního vodovodu odpovídá projektant stavby.
 - Při návrhu umístění vodoměru postupujte ve smyslu Městských standardů vodárenského a kanalizačního zařízení na území hl. města Prahy, bod A-5.2 umístění vodoměrné šachty, příp. bod A-5.4 umístění vodoměrné sestavy.
47. Budou splněny podmínky uvedené ve vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti a.s. č.j. 02715/18/2/02 ze dne 15.6.2018:
- S odběrem pitné vody na základě přepočtu dle Městských standardů vodárenského a kanalizačního zařízení na území hl. m. Prahy $Q_p = 80,5 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{\text{dmax}} = 103,9 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{\text{hmax}} = 3,57 \text{ l/s}$ souhlasíme. Současně souhlasíme s odváděním splaškových odpadních vod, které budou úměrně odpovídat povolenému odběru pitné vody. Plánovaný počet ekvivalentních obyvatel napojených na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu je 503.
 - Vody odváděné do systému kanalizace pro veřejnou potřebu musí svým charakterem splňovat platné limity Kanalizačního řádu kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Praha - Zbraslav v povodí čistírny odpadních vod Zbraslav.
 - Za optimální návrh tlakových poměrů v systému vnitřního vodovodu zodpovídá projektant. Podávání informací o kótě tlakové čáry ve veřejné vodovodní síti za předpokladu bezporuchového provozu patří na základě rozdělení pravomocí mezi PVS a PVK, a.s. do kompetence provozovatele PVK, a.s.
 - Rozvody pitné a požární vody pro 5HZ nesmí být v žádném případě vzájemně propojeny.
 - Plochy garážových stání požadujeme neodvodňovat do veřejné kanalizace.
 - Množství a kvalita vod splňující limity pro vypouštění do recipientu musí být odsouhlaseny

- správce toku, do kterého je výpustní objekt oddílné dešťové kanalizace zaústěn.
- Projekty přípojek vodovodu a kanalizace zpracované ve smyslu Městských standardů vodárenského a kanalizačního zařízení na území hl.m.Prahy předložíte k odbornému posouzení na PVK, a.s., Dykova 3, Praha 10, do jehož kompetence spadá posouzení projektové dokumentace přípojek v rámci rozdělení kompetencí mezi PVS a PVK, a.s.
 - Všechny povrchové znaky na našich stávajících zařízeních, které se případně nachází v území stavby, musí být zachovány, případně renovovány a provedeny výškové rektifikace. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby ani následného provozu poškozeny. Jakékoli poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli. Ke všem vstupním šachtám na stávající kanalizaci musí být zajištěn příjezd pro mechanizovanou obsluhu těžkými vozidly i po dobu výstavby.
 - Jakékoli poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli kanalizací a vodovodů pro veřejnou potřebu PVK, a.s. Úhradu veškerých škod, vzniklých během realizace stavby na zařízení v naší správě, budeme uplatňovat na stavebníkovi předmětné stavby.
 - V průběhu stavby musí být umožněn přístup k ovládacím armaturám na vodovodních řadech. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby, spadem stavebního materiálu ani následného provozu poškozeny.
 - Ochranu stávající stoky při budování základů zajistí v rámci stavebního dozoru její současný provozovatel Pražské vodovody a kanalizace, a.s. Zahájení stavby jim proto s dostatečným předstihem oznamte.
 - Pro výsadbu stromů a dřevin upozorňujeme na závaznost ČSN 73 6005 a „Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze“.
 - K navrženým předčisticím zařízením (3 OLK a 1 x LT) vydáme závazné stanovisko v dalším stupni PD.
 - V dalším stupni PD bude předloženo detailní řešení ČS PHM s předčištěním dešťových vod. V předložené PD není uvedena kapacita čerpací stanice pohonných hmot.
 - Upozorňujeme na platnost odstavce 9.22 Platného Kanalizačního řádu - „Odvodnění výdejní a stáčecí plochy ČS PHM: Výdejní a stáčecí plocha u čerpací stanice pohonných hmot (dále jen ČS PHM) musí být zastřešena a odvodněna do bezodtoké havarijní jímky o objemu min. 5 m³. Napojení do kanalizace lze povolit výjimečně a to pouze do kanalizace jednotné: a) přes odlučovač ropných látek s havarijním uzávěrem (s elektronickou signalizací obsluhy čerpací stanice) a s přepadem do bezodtoké jímky v případě havárie, nebo b) je-li součástí ČS PHM myčka aut s deemulgační ČOV, pak je v takovém případě nutné nainstalovat do havarijní bezodtoké jímky havarijní uzávěr (s elektronickou signalizací obsluhy čerpací stanice) a s přepadem do sedimentační jímky ČOV, ve které je možné drobné záchyty zaolejovaných vod vyčistit.“
 - Taktéž v projektové dokumentaci není řešeno navržené mytí aut. Jakým způsobem budou čištěny odpadní vody atd. Vše bude předloženo taktéž v dalším stupni PD.
48. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření Pražské plynárenské Distribuce a.s. č.j. 2018/09)S/04411 ze dne 2.7.2018:
- Plynovodní přípojka d_n 90 bude na ocelový plynovodní řad DN 80 připojena přípojkovým T-kusem MANIBS s integrovanou přechodkou na PE. Přípojkový T-kus bude zaizolován smršťovací manžetou, např. Covalence (dříve Raychem). Jako materiál doporučujeme použít PE 100RC.
 - V případě, že nebude použito potrubí PE 100RC (nebo potrubí s pláštěm), požadujeme PE plynovodní přípojku do dimenze d_n 32 včetně v celé délce uložit do flexibilního ochranného potrubí žluté barvy (např. HEKAPLAST).
 - Signalizační vodič se umístí nad každou přípojkou delší než 10 m a u všech nestandardních přípojek (lomených, nekolmých na řad apod.). Vývod signalizačního vodiče bude vyveden do skříňky s HUP.
 - Jako signalizační vodič se použije měděný drát s izolací do země o průřezu min 2,5 mm² s volnými konci v délce min. 30 cm. Napojení na stávající signalizační vodič se provede pájením naměkko a zaizolováním smršťovací manžetou. Signalizační vodič bude každé 2 m připevněn na vrch potrubí.
 - Dvířka skříňky pro HUP musí být opatřena vhodným uzavíracím zařízením (např. na trojhranný klíč), nikoliv uzamykatelná.
 - Před navrtáním plynovodní přípojky se provede tlaková zkouška přetlakem vzduchu nebo

inertním plynem dle ČSN EN 12007-3 a ČSN EN 12007-5.

- Tlaková zkouška topným plynem se provede po navrtání na závitových spojích a u propojovacích svarů, které nemohly být prověřeny tlakovou zkouškou přetlakem vzduchu nebo inertním plynem.
- Před napuštěním plynovodní přípojky plynem musí být smluvně zajištěno její provozování naší společností, která je provozovatelem distribuční soustavy a disponuje pro dané území platnou licencí v souladu s energetickým zákonem.
- Na základě uvedené smlouvy o provozování PZ uzavřené s naší a.s., je dále nutné před jejím uzavřením předložit následující doklady:
 - Originál, popř. ověřenou kopii výpisu z Obchodního rejstříku, ne starší 90 dnů (v případě právnických osob),
 - Originál, popř. ověřenou kopii plné moci v případě zastupování vlastníka
- Odborné provedení těchto prací je nutné provést pouze stavebním podnikatelem (dále zhotovitel), který má platné oprávnění k podnikání v oboru montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny. Zhotovitel musí být dále držitelem oprávnění od TIČR a vlastní provedení prací musí být zajištěno pracovníky s příslušným osvědčením o odborné způsobilosti vydaného ve smyslu zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, v platném znění a vyhlášky ČÚBP a ČBÚ č. 21/1979 Sb., kterou se určují vyhrazená plynová zařízení a stanoví některé podmínky k zajištění jejich bezpečnosti, v platném znění.
- PPD požaduje min. 3 dny předem pozvat technika odboru správy distribuční soustavy, tel. 724 332 320, na kontrolu potrubí před obsypem pískem, položením výstražné fólie, záhozem a na tlakovou zkoušku.
- Materiál musí být schválený příslušnou státní zkušebnou a zhotovitel bude proto používat pouze materiál od dodavatele, u něhož je kvalita materiálů garantována.
- Při výstavbě plynárenského zařízení požadujeme respektovat platné právní předpisy a to zejména zákon č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, v platném znění, vyhlášky ČÚBP a ČBÚ č. 21/1979 Sb., v platném znění, dále nařízení vlády č. 406/2004 Sb., bezpečnost a ochrana zdraví při práci v prostředí s nebezpečím výbuchu v platném znění, nařízení vlády č. 591/2006Sb., bezpečnost a ochrana zdraví při práci na staveništích v platném znění. Normy ČSN EN 12007, část 3 a 5, ČSN 736005, technická pravidla G 702 01, 702 04, 905 01, včetně technických předpisů souvisejících a technické pokyny pro výstavbu plynovodů a přípojek v oblasti působnosti PPD. Dále požadujeme dodržet podmínky spolupráce s naší a.s. při realizaci plynovodní přípojky dle přílohy č. 1 a předat před napuštěním plynovodní přípojky plynem naší a.s. doklady, uvedené v příloze č. 2. Svářečské práce na ocelovém potrubí požadujeme provádět dle postupů svařování (WPS) vyhotovených na základě protokolů o kvalifikaci (schválení) postupu svařování WPQR (WPAR) v souladu s ČSN EN ISO 15609-1 (metoda 111) a ČSN EN ISO 15609-2 (metoda 311). Pro svařování plastových plynovodů musí být v souladu s ČSN EN 12 007 - 2 zpracovány technologické postupy pro zhotovení spojů na PE (TP - PE) při kvalifikaci svářeče podle TPG 927 04. Při kvalifikace svářeče podle ČSN EN 13067 musí být zpracovány specifikace postupu svařování (WPS).
- Požadujeme plně respektovat stávající plynárenské zařízení nacházející se v oblasti stavby.
- U plynárenských zařízení budovaných od roku 1997 včetně stavebník zajistí do projektové dokumentace doplnění zákresů včetně geodetického zaměření dle S-JTSK (ve třídě přesnosti 3), které obdrží na provozu technické dokumentace PPD u odpovědného pracovníka. Následně zajistí geodetické vytyčení plynárenského zařízení v rozsahu stavby oprávněným geodetickým pracovníkem, vč. potvrzení o provedeném vytyčení do stavebního deníku.
- U plynárenských zařízení budovaných do konce roku 1996 je před započatím prací nutno plynárenské zařízení vytyčit. Vytyčení objedná zhotovitel stavby u PPD, a.s. Objednání lze provést prostřednictvím webového portálu PPD na adrese: <https://e-portal.ppdistribuce.cz/> minimálně 30 dní předem. Tuto činnost provádí PPD zdarma.
- Podle § 68 odst. (3) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění, je v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Ochranné pásmo u plynovodů a plynovodních přípojek o tlaku do 4 bar včetně umístěných v zastavěném území obce činí 1m na obě strany od půdorysu potrubí

- a mimo zastavěné území obce 2 metry na obě strany od půdorysu potrubí.
- Do vzdálenosti menší než 2,5 m od plynárenského zařízení po dobu realizace neumísťovat objekty zařízení stavenišť, maringotky, skládky stavebního a jiného materiálu, jeřábové dráhy, sklady a čerpací stanice pohonných hmot a jiných hořlavín.
 - Stavební a výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 metr od plynárenského zařízení provádět pouze ručně, ve vzdálenosti menší než 0,5 m od povrchu plynovodního potrubí navíc bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů.
 - Pro možnost provedení diagnostiky ocelových plynovodů ohlásit odhalení plynovodních potrubí na tel. 267175920 - odbor provozu distribuční soustavy. Dojde-li při stavbě k poškození izolace, je dodavatel stavby povinen zajistit její opravu a pozvat našeho technika k ověření její kvality.
 - Před obsypem odhaleného plynárenského zařízení, požadujeme být přizváni ke kontrole dodržení prostorové normy ČSN 73 6005.
 - Podsyp a obsyp odhaleného plynárenského zařízení provést pískem bez ostrohranných částic s velikostí zrn do 16 mm až do výše min. 20 cm nad vrch potrubí.
 - Při křížení a souběhu s plynovody dodržet ČSN 73 6005, při provádění zemních prací ČSN 73 61 33, ČSN EN 1610 a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., bezpečnost a ochrana zdraví při práci na staveništích v platném znění.
49. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření Veolia Energie ČR a.s. č.j. č.j. VE-231-05-2-2018 ze dne 9.5.2018:
- Stavebník zajistí ochranu teplotního zařízení v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb. § 87 v platném znění, ČSN 736005 - Prostorová úprava vedení technického vybavení a v souladu s ostatními platnými předpisy je povinen učinit veškerá opatření, aby během stavební činnosti nedošlo k poškození teplotního zařízení. V této souvislosti odpovídá jak za škody způsobené na zařízení teplotní společnosti, tak za škody vzniklé na zdraví a majetku třetím osobám. Ochranu bezporuchového provozu teplotního zařízení během stavby a po jejím dokončení je povinen zajistit splněním následujících podmínek:
 - Předem písemně nebo telefonicky oznámit termín zahájení prací v ochranném pásmu tepelných sítí pověřenému pracovníkovi Veolie a přizvat jej k odsouhlasení provedených prací. Přizvat jej neprodleně i v případě, kdy dojde k zásahu do pískového lože, nebo obnažení vedení, k posouzení vzniklé situace. Přizvat jej neprodleně i v případě, kdy dojde k obnažení železobetonového kanálu, k posouzení vzniklé situace.
 - Před zahájením zemních prací zabezpečit vytýčení přibližné polohy teplotního zařízení zodpovědným pracovníkem závodu Závod Distribuce a služby, tj. pracovníkem příslušného provozu, viz níže. Prokazatelně s vytýčením seznámit pracovníky, kteří budou práce v blízkosti teplotního zařízení provádět.
 - Zemní práce do vzdálenosti 2,5 m na každou stranu od svislé roviny vedené po obou stranách teplotního zařízení budou prováděny ručně se zvýšenou opatrností, tedy bez použití mechanizačních prostředků.
 - Na vytýčenou trasu teplotního zařízení a v jeho ochranném pásmu nebude uskladňován žádný stavební materiál či zemina. Nebude v něm prováděna žádná činnost, která by ohrožovala bezpečný a spolehlivý provoz teplotního zařízení.
 - Stavba nesmí omezit přístup pracovníků Veolie Energie k tepelnému vedení pro zajištění jeho provozu, údržby a případných oprav.
 - Neprodleně ohlásit každé poškození teplotního zařízení na Zákaznickou linku tel. č. 800 800 860.
 - Při souběhu nebo křížení požadujeme respektovat zákonné ochranné pásmo tepelného zařízení, tzn. zajistit odstup min. 2,5 m od jeho vnější hrany. Křížení pak požadujeme vést kolmo, mimo tělesa tepelných kompenzátorů, šachtic a nahlížecích otvorů s tím, že nové nebo překládané vedení je nutné uložit do chráničky určené k ochraně proti mechanickému poškození a vyšší teplotě, která v případě havárie a úniku topného média, může dosáhnout u horkovodu teploty 160°C a u parovodu 185-250°C. Délka chráničky musí při křížení přesahovat o minimálně 1 m půdorysný okraj tepelného vedení na obě strany. Při souběhu doporučujeme použít chráničku ve vzdálenosti 0,5 až 1 metru od okraje tepelného vedení a to s přesahem 1 m na každou stranu od vnější hrany našeho tepelného kanálu, resp. předizolovaného potrubí. Pro plynové potrubí požadujeme spinit povinná opatření dle platné legislativy pro umístění plynového vedení v blízkosti podzemních polo uzavřených dutých prostor. Při pracích v ochranném pásmu požadujeme dodržení ČSN 73 6006 Výstražné fólie

- k identifikaci podzemních vedení technického vybavení.
- Neumístit nové vedení, případně zařízení, do minimální vzdálenosti 1 metr od šachet, nebo od rámců poklopů ovládacích prvků tepelného vedení. V opačném případě písemně projednat a odsouhlasit odpovědným pracovníkem.
 - U vstupů do šachet nebo poklopů nad ovládacími prvky podzemních tepelných vedení zasahujících do povrchů komunikací neumístit nové kanalizační vpustí ve vzdálenosti menší než 2 metry od vnějšího okraje rámu poklopu a sklony nových povrchů výškově upravit takovým způsobem, aby proud odtékající povrchové vody výše uvedené vstupy a poklopy zcela obtékal, případně k nim vůbec nezasahoval.
 - Podmínkou provedení protlaku v ochranném pásmu je obnažení výškového profilu tepelného zařízení v místě před vlastním křížením s protlakem a to ve směru protlaku. Jiný způsob provedení musí být projednán a písemně odsouhlasen s pověřeným pracovníkem.
 - V případě, kdy by v ochranném pásmu tepelného vedení mělo dojít k významným změnám, jako jsou křížení nebo souběh s překládanými případně novými sítěmi, zvýšení zatížení, složení podkladových vrstev, úprava poklopů, výrazná změna výšky oproti stávajícímu stavu, umístění trvalých překážek (značení, osvětlení, apod.) je nutné tyto změny prokazatelně projednat a odsouhlasit s Veolii (např. samostatným zápisem nebo zápisem ve stavebním deníku).
 - Z důvodu plánované údržby, GO, odstraňování případných poruch a havárií, požadujeme nevysazovat zeleň trvalého charakteru, chráněnou nebo jinak výjimečnou, v ochranném pásmu tepelných vedení, které je 2,5 m od okraje vedení (potrubí) na obě strany dle zákona č. 458/2000 Sb.
 - Před kolaudací prokazatelně předat Veolii digitální zaměření skutečné trasy nového vedení v ochranném pásmu tepelných sítí ve formátu 'dgn'.
 - V případě změny nebo vydání dalšího stupně projektové dokumentace, žádáme o předložení k jejímu odsouhlasení.
 - U podmínky dodržení ČSN 736005 upozorňujeme na skutečnost, že tepelné vedení v podkladech Veolie není zaměřeno, ale pouze zakresleno. Přesnou polohu lze určit pouze sondážními výkopy s jejich následným zaměřením.
 - Sítě v terénu vám přibližně vytýčí (ukáže polohu) odpovědný pracovník.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle §27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice

II.

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č.55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 85 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) řádu žádost o vyloučení odkladného účinku odvolání dle §85 odst. 2a) a odst. 2c) správního řádu, kterou podalo dne 21. 6. 2019

Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice,

(dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

dle §85 odst. 2a), odst. 2b) a odst. 2c) správního řádu vylučuje

o d k l a d n ý ú č i n e k o d v o l á n í

proti výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. proti rozhodnutí o umístění stavby.

Odůvodnění výroku č. I.:

Dne 30.04.2018 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvedené ve výrokové části. Protože žádost neobsahovala požadované náležitosti, stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti a řízení přerušil usnesením sp.zn. 008806/18/OVDŽP/Mh (č.j. 012214/18/OVDŽP) ze dne 3.7.2018, přičemž termín doplnění byl do 31.12.2018.

Žadatel žádost doplnil dne 14.12.2018.

K žádosti byly doloženy následující doklady:

- projektová dokumentace k územnímu řízení,
- výpisy z katastru nemovitostí ze dne 8.1.2018,
- snímek katastrální mapy,
- seznam dotčených pozemků, seznam sousedících pozemků s pozemky dotčenými stavbou,
- plná moc udělená žadatelem (Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7) pro společnost ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ s.r.o., IČO 277 55 690, jednatel Doc. Ing. arch. Milan Rak, Ph.D., se sídlem Dominikánská 342/19, 602 00 Brno, ze dne 20.12.2017 na předmětnou akci,
- osvědčení o autorizaci pro Doc. Ing. arch. Milana Raka, Ph.D., autorizovaný architekt ČKA č. 02251,
- Geodetické zaměření pozemků (3G Praha s.r.o., z 5.2.2018),
- Hluková studie (EkoMod, Mgr. Radomír Smetana, z 4.12.2018),
- Rozptylová studie (EkoMod, Mgr. Radomír Smetana, z 4.12.2018),
- Zpráva o předběžném vyhodnocení inženýrsko-geologických poměrů (HIG s.r.o., z 6/2016),
- Vyjádření k zasakování srážkových vod (HIG s.r.o., z 6/2016),
- Ekologický průzkum (HIG s.r.o., z 6/2016),
- Hydrogeologický posudek pro projekt vrtných prací (Stavební geologie - Geosan, s.r.o., Mgr. Michal Havlík, odborná způsobilost v oboru hydrogeologie, z 12/2018),
- Stanovení radonového indexu stavebního pozemku – radonový index střední (RADON STAV, s.r.o., z 6/2018).

K žádosti byla doložena následující vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy:

- MHMP – OCP, ze dne 21.6.2018, sp.zn. S-MHMP 0679301/2018 OCP; ze dne 12.12.2018, sp.zn. S-MHMP 1775426/2018 OCP,
- MHMP – OUR, ze dne 20.9.2018, sp.zn. S-MHMP 679296/2018,
- MHMP – ODA, ze dne 28.5.2018, sp.zn. S-MHMP 679298/2018/ODA,
- MHMP – RED, ze dne 28.5.2018, sp.zn. S-MHMP 684871/2018,
- MHMP – OPP, ze dne 14.5.2018, sp.zn. S-MHMP 679305/2018 Daňhel,
- ÚMČ Praha 16 – OVDŽP, vodoprávní úřad, ze dne 30.7.2018, sp.zn. 011215/18/OVDŽP/Lh,
- ÚMČ Praha 16 – OVDŽP, odd. životního prostředí, ze dne 23.5.2018, sp.zn. 008808/18/OVDŽP/Sm, ze dne 23.7.2018, sp.zn. 014138/18/OVDŽP/Sm,
- ÚMČ Praha 16 – OVDŽP, odd. dopravy, ze dne 2.7.2018, sp.zn. 008807/18/OVDŽP/Mj; ze dne 21.8.2018, sp.zn. 013544/18/OVDŽP/Mj,
- MV ČR – OSM, ze dne 8.11.2018, č.j. MV-74380-3/OSM-2018,
- MV ČR - OZZ, ze dne 14.6.2018, č.j. MV-12088-5/OZZ-2018,
- MŽP – OSS, ze dne 12.10.2018, sp.zn. ZN/MZP/2018/500/182182,
- HZS hl.m.Prahy, ze dne 9.5.2018, č.j. HSAA-5356-2/2018,
- Policie ČR, ze dne 26.6.2018, č.j. KRPA-167069-2/ČJ-2018-0000DŽ,
- Oblastní inspektorát práce pro hl.m.Prahu, ze dne 9.5.2018, sp.zn. V3-2018-62,
- Státní energetická inspekce ČR, ze dne 15.5.2018, zn. SEI-2372/2018/10.101-2,
- Úřad pro civilní letectví, ze dne 30.5.2018, č.j. 005648-18-701,
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, ze dne 28.1.2019, č.j. SBS 00917/2019/OBÚ-02/1.

K žádosti byla doložena následující vyjádření správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury a dalších osob:

- Dopravní podnik hl. m. Prahy, ze dne 10.5.2018, č.j. 100630/18Z978/963,

- TSK hl. m. Prahy, a.s., ze dne 29.6.2018, č.j. TSK/18459/18/5110/Ve; ze dne 5.6.2018, č.j. TSK/1388/18/5130/Ko,
- ÚMČ Praha - Zbraslav - OMH, ze dne 29.11.2018, č.j. 5108/2018/OMIR,
- MHMP - OEM, ze dne 24.10.2018, sp.zn. S-MHMP 1654820/2018,
- Povodí Vltavy, s.p., ze dne 17.5.2018, č.j. 26698/2018-263; ze dne 11.7.2018, č.j. 34005/2018-263,
- Technologie hl. m. Prahy, a.s., ze dne 30.4.2018, č. THMP 0370/18,
- PREdistribuce, a.s., ze dne 26.7.2018, č. 300056547; ze dne 20.9.2018, č. 25120574,
- PVK a.s., ze dne 22.10.2018, č.j. PVK 50430/OTPC/18,
- PVS a.s., ze dne 15.6.2018, č.j. 27/2018-PS; ze dne 27.8.2018, č.j. 39/2018-SK,
- Pražská plynárenská distribuce a.s., ze dne 2.7.2018, č.j. 2018/OSDS/04411,
- Veolia Energie ČR, a.s., ze dne 9.5.2018, č.j. VE-231-05-2-2018,
- Pražská teplárenská a.s., ze dne 22.5.2018, č.j. JAR/1332/2018
- NIPI, o.p.s., ze dne 17.7.2018, č.j. 110180331,.

K žádosti byla doložena následující vyjádření správců a vlastníků dopravní a technické infrastruktury - k existenci sítí:

- PPD a.s., ze dne 15.3.2018, č.j. ES 2018 07240,
- Pražská teplárenská a.s., ze dne 24.1.2018, č.j. VAC/0249/2018,
- ČD Telematika a.s., ze dne 2.2.2018, č.j. 1201802028,
- T-Mobile a.s., ze dne 22.1.2018, č.j. E02969/18,
- UPC ČR a.s., ze dne 28.1.2018, č. E001406/18,
- 1. Vodohospodářská společnost, s.r.o., ze dne 25.1.2018,
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ze dne 23.1.2018, č.j. 517699/18,
- MO-ČR SNM Praha, ze dne 26.1.2018, č.j. ÚP 497/24-419-2018,
- MV ČR, ze dne 9.3.2016, č.j. MV-215-1/SIK5-28-2016,
- ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 22.1.2018, č.j. 0100863224,
- Veolia Energie Praha, a.s., ze dne 26.1.2018, č.j. VEPA/20180123-004/ES, ze dne 5.2.2018,
- Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., ze dne 26.1.2018, č.j. EGV 57/2018,
- TRADE CENTRE PRAHA a.s., ze dne 16.3.2018,
- Letiště Praha, a.s., ze dne 4.5.2018,
- TSK hl.m.Prahy, a.s., ze dne 21.3.2018, 23.3.2018,
- COMTES CZ, s.r.o., ze dne 24.1.2018,
- ČEPS, a.s., ze dne 8.2.2018,
- SITEL, s.r.o., ze dne 22.1.2018,
- Telia Carrier CZ, a.s., ze dne 22.1.2018,
- BMB-Green s.r.o., ze dne 24.1.2018,
- Planet A a.s., ze dne 23.1.2018,
- eHAMnet, s.r.o., ze dne 3.5.2018,
- FiT-OUT, s.r.o., ze dne 21.4.2018,
- UNI Promotion, s.r.o., ze dne 23.1.2018,
- GasNet, s.r.o., ze dne 27.2.2018,
- Dopravní podnik hl.m.Prahy, ze dne 24.2.2018,
- CoProSys, a.s., ze dne 28.3.2018,
- CentroNet a.s., ze dne 6.4.2018,
- Dial Telecom a.s., ze dne 16.3.2018,
- ICT Support, s.r.o., ze dne 11.2.2018,
- Cznet, s.r.o., ze dne 6.2.2018,
- ALFA TELECOM, s.r.o., ze dne 28.3.2018,
- České Radiokomunikace, a.s., ze dne 3.4.2018,
- Vodafone CR a.s., ze dne 23.1.2018,
- iLine, s.r.o., ze dne 31.12.2018,
- Telco Pro Services, a.s., ze dne 22.1.2018.

Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu návrhu, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Souhlasy k umístění záměru:

Podle ustanovení § 184a odst. 1 stavebního zákona není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Podle ustanovení § 184a odst. 2 stavebního zákona souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace.

Žadatel je vlastníkem pozemků parc. č: 2919/1, 2919/100, 2919/101, 2919/15, 2919/16, 2919/17, 2919/18, 2919/19, 2919/20, 2919/21, 2919/22, 2919/23, 2919/24, 2919/25, 2919/40, 2919/41, 2919/43, 2919/44, 2919/45, 2919/46, 2919/47, 2919/48, 2919/49, 2919/50, 2919/51, 2919/52, 2919/53, 2919/54, 2919/55, 2919/56, 2919/57, 2919/59, 2919/66, 2919/67, 2919/94, 2919/95, 2919/96, 2919/97, 2919/98, 2919/99, 2919/104, 2919/105, 2919/113, 2919/114, 2919/115, 2919/116, 2919/117, 2919/118, 2919/119, 3163/9

K umístění záměru na pozemku parc. č. 2875/2, jehož vlastníkem je Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve svěřené správě Městské části Praha - Zbraslav, Zbraslavské náměstí 464, 156 00 Praha 5, na kterém se umístí SO 06 Vodovodní přípojka, vydala dne 7.12.2018 MČ Praha - Zbraslav souhlas, který je vyznačen na situačním výkresu.

K umístění záměru na pozemku parc. č. 3163/25, jehož vlastníkem je Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, na kterém se umístí SO 06 Vodovodní přípojka a SO 15a Plynovodní přípojka, vydal pod č.j. MHMP 1665273/2018 dne 24.10.2018 MHMP, Odbor evidence majetku, Oddělení výkonu vlastnických práv souhlas, který je vyznačen na situačním výkresu.

Stavební úřad dne 19.12.2018 pod sp.zn. 008806/18/OVDŽP/Mh (č.j. 024639/18/OVDŽP) oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek, připomínek a závazných stanovisek do 15 dnů od doručení tohoto oznámení.

Oznámení o zahájení řízení bylo doručeno

účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě,

účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úředních deskách

- Úřadu MČ Praha 16 od 20.12.2018 do 7.1.2019
- Úřadu MČ Praha-Zbraslav od 2.1.2019 do 19.1.2019 (pro informaci - bez účinků doručení)

Oznámení o zahájení řízení bylo současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány žádné stanovisko.

V řízení nahlíželi do části spisu účastníci řízení a ve stanovené lhůtě byly uplatněny námítky účastníků řízení.

Podle ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona věty druhé platí: *Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.*

Podle ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona věty třetí platí: *V odůvodněných případech lze usnesením odeprýt nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku.*

V daném případě se jedná o stavbu důležitou pro obranu a bezpečnost státu, přičemž část obsahu projektové dokumentace, který se dotýká utajovaných informací v oblasti bezpečnosti státu, Ministerstvo vnitra viditelně označilo.

Vzhledem k výše uvedenému umožnil stavební úřad účastníkům řízení nahlížet do části spisu, která nebyla takto označena, konkrétně:

- dokladové části dokumentace,
- části dokumentace C - Situační výkresy,
- části dokumentace D1.01. Architektonicko-stavebního řešení - části D1.01.3 pohledy,
- části dokumentace D1.01. Architektonicko-stavebního řešení - části D1.01.4 vizualizace.

Do spisu nahlíželi tito účastníci územního řízení (všichni jsou účastníky podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona):

- dne 28.12.2018 pan Ing. arch. Karel Pašek, bytem Pod Spravedlností 1261, 156 00 Praha 5 – Zbraslav;
- dne 4.1.2019 paní Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 Praha 5 – Zbraslav, která současně požadovala pořízení kopií z části projektové dokumentace;
- dne 9.1.2019 paní Alice Škvárová, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, která současně Alice Škvárová požadovala pořízení kopií z části projektové dokumentace;
- dne 16.1.2019 pan Ing. Milan Havránek, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, pan Ing. Miroslav Drázký, bytem Karla Černého 1459/1, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, paní Ing. Eva Kalinová, bytem Na Drahách 1078, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, paní Alena Drtikolová, bytem Na Drahách 1079, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, a paní Veronika Žáková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, přičemž současně požadovali pořízení kopií z projektové dokumentace;
- dne 21.1.2019 pan Ing. Petr Běťák, bytem Na Komořsku 1322/7, 143 00 Praha 4, který současně požadoval pořízení kopií z části projektové dokumentace.

Účastníci byli poučeni o tom, že část spisu se dotýká utajovaných informací a skutečností v oblasti bezpečnosti státu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že ve stavbě budou dislokovány specializované útvary Policie České republiky, zabývající se závažnou trestnou činností včetně takové, která má mezinárodní přesah, a že poskytování informací vztahujících se k areálu, kde sídlí specializované útvary Policie České republiky, by mohlo mít negativní dopad na zajišťování vnitřní bezpečnosti České republiky.

Pořízení kopií z dokumentace stavby vzhledem k ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona nebylo výše uvedeným účastníkům umožněno.

Stavební úřad odepřel účastníkům řízení nahlížet do označené části dokumentace stavby a pořizovat kopie z dokumentace a vydal o tom podle § 38 odst. 5 správního řádu tato usnesení o odepření nahlížet do části spisu a pořízení kopií:

- Usnesení ze dne 4.1.2019, č.j. 000286/19/OVDŽP paní Mgr. et Mgr. Andree Zemanové, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, která proti usnesení správního orgánu dne 9.1.2019 pod č.j. 000581 podala odvolání - spis byl předán dne 18.1.2019 pod č.j. 001309/19/OVDŽP odvolacímu orgánu Odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1 - odvolací orgán usnesení z části změnil, přičemž doplnil text do výroku „v dokumentaci označené“, a ve zbytku usnesení potvrdil rozhodnutím ze dne 18.2.2019 pod sp.zn. S-MHMP 152281/2019/STR, které nabylo právní moci dne 28.2.2019.
- Usnesení ze dne 9.1.2019, č.j. 000601/19/OVDŽP paní Alici Škvárové, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, která proti usnesení správního orgánu dne 16.1.2019 pod č.j. 001083 podala odvolání - spis byl předán dne 18.1.2019 pod č.j. 001309/19/OVDŽP odvolacímu orgánu Odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1 - odvolací orgán usnesení z části změnil, přičemž doplnil text do výroku „v dokumentaci označené“, a ve zbytku usnesení potvrdil rozhodnutím ze dne 18.2.2019 pod sp.zn. S-MHMP 152837/2019/STR, které nabylo právní moci dne 20.2.2019.
- Usnesení ze dne 16.1.2019, č.j. 001073/19/OVDŽP panu Ing. Milanu Havránkovi, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5 - Zbraslav a panu Ing. Miroslavu Drázkému, bytem Karla Černého 1459/1, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, kteří proti usnesení správního orgánu podali jednotlivě odvolání - Ing. Milan Havránek dne 21.1.2019 pod č.j. 001392 a Ing. Miroslav Drázký dne 31.1.2019 č.j. MHMP 152986/2019 (postoupení odvolání ze dne 28.1.2019 pod sp.zn. S-MHMP 152986/2019/STR) - spis byl předán dne 5.2.2019 pod č.j. 002483/19/OVDŽP odvolacímu orgánu Odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1 - odvolací orgán usnesení z části změnil, přičemž doplnil text do výroku „v dokumentaci označené“, a ve zbytku usnesení potvrdil rozhodnutím ze dne 11.3.2019 pod sp.zn. S-MHMP 277186/2019/STR, které nabylo právní moci dne 22.3.2019.

Námítky proti záměru podali tito účastníci řízení:

- SVJ Pickova 1493/7 - Ing. Milan Havránek, podáno dne 4.1.2019 pod č.j. 000307,
- SVJ Pickova 1494/9 - Alena Hlavešová, podáno dne 4.1.2019 pod č.j. 000312,
- SVJ Pickova 1488/8 - Pavel Pekárek + Ing. Josef Vondra podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000377,
- Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000384,
- Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000385,
- Ing. Josef Vondra + Helena Vondrová, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000398,
- Pavel Pekárek + Iveta Pekárková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000399,
- Ing. Dr. František Klufa + Simona Klufová, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000400,
- Zdeňka Slabá, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000401,
- Naďa Rozenská, DiS., bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000402,
- Filip Hýř, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000403,
- Daniela Prášková, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000405,
- Jana Razimová + Petr Lukeš, bytem Pickova 1486/4, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000406,
- Michal Metlička, bytem Pod Cukrákem 767/6, 155 31 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000407,
- Braidlovi Roman a Drahomíra, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000408,
- Petra Velická, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000409,
- PhDr. Martin Soukup + Barbora Soukupová, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000410,
- Božena Jansová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000411,
- Tereza Urbanová, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000412,
- Mgr. Zuzana Petřů + Tdeněk Petřů, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000413,
- Petr Holodňák, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000414,
- Ing. Jan Tesař, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000415,
- Ing. Miroslav a Zdeňka Petrovi, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000416,
- David Horr, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000417,
- Mgr. Dagmar Víchová, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000418,
- Jiří Jurčo, bytem K Řece 129, 159 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000419,
- Ing. Jaroslav Papst, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000420,
- Kateřina Kuklíková, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000421,
- Antonín Macháček a Jiřina Macháčková, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000422,
- Marek Karpíšek, bytem Strojírenská 243/1a, 460 08 Liberec, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000424,
- JUDr. Viera Obrcianová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000426,
- Roman Holý, bytem Svěpomoci 314, 156 00 Praha 5 + Mgr. Veronika Olláryová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000427,
- Jan Tesař, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 10.1.2019 pod č.j. 000710,
- Ing. Martin Studnička, bytem Elišky Přemyslovny 383, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 000984
- Marina Buneschova, bytem Na Drahách 1084, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001007,
- Ing. Jitka Weislová, bytem Elišky Přemyslovny 423, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001021,
- Jindřich Trippé + Klára Trippé, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001022,
- Tomáš Chládek, bytem Ke Kamínce 1287, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001024,

- Ivana Pokorná, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001025,
- Ing. Oldřich Babinec, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001026,
- Vít Kalina, bytem Havlíčkova 866, 267 51 Zdice, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001027,
- Eva Babincová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001028,
- Ján Rusinko, bytem Na Výsluní 1274/51, 252 19 Rudná, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001029,
- Ing. Monika Heřmanová, bytem Janíkova 1873/18, 148 00 Praha 4, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001030,
- Ing. Luděk Heřman, bytem Na Rambouzku 466, 155 31 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001032,
- Barbora Sládková, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001034,
- Marek Trešňák, bytem Hostošova 251, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001035,
- Ing. Martin Knoška, bytem Karla Engliše 3211/3, 150 00 Praha 5 + Jitka Knošková, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001036,
- MUDr. Josef Kuhlánek, MBA, bytem Elišky Přemyslovny 429, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001037,
- Ronald Frank, bytem Pickova 1486/4, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001038,
- Ing. arch. Karel Pašek, bytem Pod Spravedlností 1261, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001039
- Martin Leitner a Markéta Leitnerová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001040,
- Iva Teplárková, bytem K Řece 129, 159 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001041
- Anna Pletánková + Ivan Peltánek, bytem Na Drahách 1086, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001078,
- Milan Drtikol, bytem Na Drahách 1082, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001158,
- Alexandr Dolejš, bytem Na Drahách 1085, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001159
- Alena Drtikolová, bytem Na Drahách 1079, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001160,
- Ing. Eva Kalinová, bytem Na Drahách 1078, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001162,
- Úřad městské části Praha - Zbraslav, Zbraslavské náměstí 464, 156 00 Praha 5, zast. Ing. Zuzanou Vejvodovou, starostkou MČ, podáno dne 18.1.2019 pod č.j. 001348
- Pavel Škvára + Alice Škvárová, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5, podáno dne 18.1.2019 pod č.j. 001373
- Josef Zrník, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001378,
- Petr Polák, bytem Neužilova 1496/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001379,
- Josef Zrník, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001380,
- Romana Čajková, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001382,
- Veronika Koledňáková, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001383,
- Šárka Kosková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001389
- Ing. Milan Havránek, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001393,
- JUDr. Viera Obrcianová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001395,
- Michaela Bečková, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 1396,
- Barbora Blažková, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 1397
- Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001398,
- Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001399
- Ing. Petr Běťák, bytem Na Komořsku 1322/7, 143 00 Praha 12, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001409,
- Mgr. Peter Truska, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001519
- Veronika Žáková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001521
- Luděk Pestr, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 22.1.2019 pod č.j. 001547
- SVJ Pickova 1486, 156 00 Praha 5 - Radek Patera + Renáta Vrtílková, podáno dne 22.1.2019 pod č.j. 001549

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR Praha), zastupující hlavní město Prahu jako účastník řízení, který z odborného hlediska posuzuje celkové ztvárnění a architektonický vzhled budoucích staveb

v hlavním městě Praze, posuzuje urbanistické hledisko a charakter stávajícího území s porovnáním navrhovaných staveb do území, se k záměru nevyjádřil a neuplatnil námitky.

Při posuzování námitek stavební úřad vyhodnotil, že všechny námitky byly podány včas, ovšem řada námitek neodpovídá požadavkům dle § 89 stavebního zákona, zejména odst. 4, když *osoba, která může být účastníkem podle § 85 odst. 2 a) a b) může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno* - rozpory jsou uvedeny v rámci vypořádání jednotlivých námitek.

Do spisu k územnímu řízení žadatel doplnil dne 20.2.2019:

- Dopravně inženýrské posouzení - odborný posudek zpracovaný v lednu 2019.

Do spisu k územnímu řízení žadatel doplnil dne 6.3.2019:

- Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území hl. m. Prahy,
- výkresy D1.01.4.04 Vizualizace - pohled od jihu z úrovně chodce, D1.01.4.05 Vizualizace - pohled od severu z úrovně chodce, D1.01.4.06 Vizualizace - dálkový pohled od východu,
- výkres č. C3 - Koordinační situace stavby - změna č. 1 (kvalitnější výtisk bez faktických změn)

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vydal dne 8.3.2019 pod č.j. 004643/19/OVDŽP Seznámení s podklady rozhodnutí - sdělení účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v řízení, přičemž stanovil lhůtu do 7 dnů od jeho doručení.

Sdělení o Seznámení s podklady rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úředních deskách

- Úřadu MČ Praha 16 od 8.3.2019 do 23.3.2019
- Úřadu MČ Praha-Zbraslav od 11.3.2019 do 26.3.2019 (pro informaci - bez účinků doručení)

Sdělení o Seznámení s podklady rozhodnutí bylo současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Do podkladů rozhodnutí nahlíželi tito účastníci územního řízení (všichni jsou účastníky podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona):

- dne 6.3.2019 JUDr. Ing. Petr Kučera, bytem Ke dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 - Vokovice jako zmocněný zástupce účastníka řízení Ing. arch. Radka Janouška, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, který současně požadoval pořízení kopií z projektové dokumentace;
- dne 15.3.2019 a dne 20.3.2019 Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, který současně požadoval pořízení kopií z projektové dokumentace;
- dne 18.3.2019 Ing. arch. Karel Pašek, bytem Pod Spravedlností 1261, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, který současně požadoval pořízení kopií z projektové dokumentace;
- dne 5.4.2019 Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, který současně požadoval pořízení kopií z projektové dokumentace.

Stavební úřad odepřel účastníkům řízení nahlížet do označené části dokumentace stavby a pořizovat kopie z dokumentace a vydal o tom podle § 38 odst. 5 správního řádu tato usnesení o odepření nahlížet do části spisu a pořízení kopií:

- Usnesení ze dne 6.3.2019, č.j. 004486/19/OVDŽP panu JUDr. Ing. Petru Kučerovi, bytem Ke dvoru 774/3, 160 00 Praha 6 - Vokovice.
- Usnesení ze dne 18.3.2019, č.j. 005216/19/OVDŽP panu Ing. arch. Karlu Paškovi, bytem Pod Spravedlností 1261, 156 00 Praha 5 - Zbraslav.
- Usnesení ze dne 5.4.2019, č.j. 006604/19/OVDŽP panu Ing. arch. Radku Janouškovi, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, který proti usnesení správního orgánu dne 18.4.2019 pod č.j. 007652 podal odvolání - spis byl předán dopisem ze dne 29.4.2019 pod č.j. 008168/19/OVDŽP odvolacímu orgánu Odboru stavebního řádu MHMP, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1 - odvolací orgán usnesení z části změnil, přičemž do výroku za slovy „právo o nahlížení do“ doplnil text „označené“, a ve zbytku usnesení potvrdil rozhodnutím ze dne 23.5.2019 pod sp.zn. S-MHMP 797291/2019/STR, které nabylo právní moci dne 1.6.2019.

K datu vydání tohoto rozhodnutí byla všechna odvolání proti usnesením stavebního úřadu odvolacím orgánem pravomocně ukončena, přičemž usnesení stavebního úřadu byla částečně změněna, v podstatě

však potvrzena.

K podkladům rozhodnutí podali vyjádření tito účastníci:

- Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 006114,
- Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5 - podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 006115,
- Romana Čajková, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, Veronika Koleňáková, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, Šárka Kosková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5 - Zbraslav a Jozef Zrník, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, zastoupeni na základě plné moci Petrem Polákem, bytem Neužilova 1496/8, 156 00 Praha 5 - Zbraslav - podáno dne 1.4.2019 pod č.j. 006127.

Do spisu k územnímu řízení bylo doplněno dne 12.6.2019:

- Vyjádření MHMP - Odboru územního rozvoje č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019 k Žádosti o aktualizaci závazného stanoviska č. j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, přičemž uvedené závazné stanovisko zůstává nezměněno.

Dle § 90 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území;

Záměr je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací - je v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále ÚP), schváleného usnesením ZHMP č.10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č.32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hl. m. Prahy, v úplném znění, v souladu celoměstsky významnou změnou Z 2832/00, vydanou Opatřením obecné povahy č. 55/2018.

1. Z hlediska plošné regulace (oddíl 4 a 5 regulativů ÚP):

Předmětná plocha se dle platného územního plánu nachází v zastavitelném území veřejného vybavení VVA - armáda a bezpečnost.

Dle Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy (příloha č. 1 Opatření obecné povahy č. 55/2018, kterým byla vydána celoměstsky významná změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) oddílu 5 pro předmětnou plochu platí tyto regulativy:

1b) VVA – armáda a bezpečnost

- *Hlavní využití: Plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, věžeňská zařízení.*

Jedná se o hlavní využití - záměr dostavby areálu Policejního prezidia ČR navazuje na stávající zástavbu v areálu stejné funkce a je v souladu s hlavním funkčním využitím dle platného územního plánu - je tedy v souladu s ÚP.

2. Z hlediska prostorové regulace (oddíl 7 regulativů ÚP Podmínky prostorového uspořádání):

7a) Míra využití ploch

Předmětná plocha pro stavbu je v zastavitelném stabilizovaném území, přičemž dle odst. 3: *Ve stabilizovaném území není uvedena míra využití ploch*. Míra využití ploch tedy není dána koeficienty.

Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).

Stavba je umístována do urbanizovaného prostředí, přičemž se jedná o dostavbu stávajícího areálu v ploše VVA, kde se též nachází stávající kompaktní zástavba (o 6 nadzemních podlažích) a předmětná stavba na ni navazuje a doplňuje kompaktní zástavbou celý zastavitelný areál s výrazným doplněním zelení. Stavebně, funkčně a objemově rozvíjí soubor stávající zástavby areálu do uceleného architektonického souboru v rámci uzavřeného stávajícího areálu - doplňuje tak založenou urbanistickou strukturu. Tím nezasahuje do okolní krajiny, nezasahuje do zelených ploch a zachovává prostupnost

území. Jedná se o zástavbu městského typu, která je dotvářena městskou zelení s výsadbou stromů a keřů před areálem podél komunikace Na Baních i výsadbou zeleně uvnitř areálu. Záměr vychází ze stávající zástavby a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru v ploše VVA. Nové budovy budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty.

Jedná se o významnou veřejnou budovu na křížení stávajících komunikací a do budoucna u mimoúrovňového křížení s rychlostní komunikací Strakonickou, tedy na příjezdu do městské části Zbraslav od rychlostní komunikace, přičemž navržené hmotové a architektonické řešení je i z tohoto pohledu vyhovující.

Záměr je na ploše, která je určena pro rozšíření/doplnění stávajícího areálu, přičemž respektuje a minimalizuje ovlivnění přírodních a krajinných hodnot daného území.

7b) Výšková regulace

Dle odst. 1 se jedná o oblast 2, kde je přípustné umísťovat výškové stavby.

Dle odst. 3: *Výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteru struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Při posouzení je tedy třeba vycházet z charakteru struktury stávající zástavby a územně analytických podkladů (ÚAP).

ÚAP 2016 území, kam je záměr navržen, popisuje jako lokalitu s heterogenní zástavbou, která je charakteristická naprosto různorodou zástavbou. Konkrétně se jedná o lokalitu č. 164 "Zbraslavské sídliště". Ta část lokality, kam se záměr umísťuje, má charakter kompaktní pavilonové zástavby,

Počet podlaží dle ÚAP výkresu „Struktura území“ je pro tuto lokalitu 5/8 - tzn., že

- typický počet podlaží v celé lokalitě je 5, když 90% budov v dané lokalitě má být menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, což je v dané lokalitě jednoznačně splněno
- maximální počet podlaží v celé lokalitě je 8, což může být zbývajících 10% budov

V legendě k výkresu je uvedeno: „Celkovým počtem podlaží je myšlen počet nadzemních podlaží...“

Definice nadzemních podlaží je v § 2 písm. p) PSP, podle níž navržené budovy mají tento počet podlaží:

- budova A: 8 nadzemních podlaží,
- budova B: 6 nadzemních podlaží
- společná budova: 2 nadzemní podlaží.

Navržené budovy tedy mají 6 - 2 - 8 nadzemních podlaží, tedy splňují výšku do 8 nadzemních podlaží.

Výšková regulace je v souladu s ÚP.

Z územně analytických podkladů rovněž vyplývá, že budovy, které bezprostředně sousedí s navrženými budovami a na které navržené budovy navazují, mají 7 - 7 - 7 nadzemních podlaží. I z tohoto porovnání je zřejmé, že výšková hladina navržených budov odpovídá stávajícím a je v souladu s výškovou regulací ÚP.

3. Sousední plochy

Dle územního plánu s plochou, na níž je navrženo umístění záměru, sousedí:

Na severní straně navazují na areál rozvojové zastavitelné plochy - plocha dopravní infrastruktury pro mimoúrovňovou křižovátku, plocha izolační zeleně a dále plocha se způsobem využitím VN - nerušící výroba a plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšené,

Se záměrem sousedí ze severní strany dle územního plánu vymezení veřejně prospěšné stavby: č. 53/DK/56 – Zbraslav – MÚK Strakonická (R4) – u areálu MV ve Zbraslavi (dále VPS). Tato stavba, jejíž součástí je komunikace podél areálu ze severní strany, je v projektové dokumentaci stavby respektována a ze severní strany je ponechána rezerva pro její realizaci podél stávající účelové bezejmenné komunikace sousedící s areálem, přičemž navržené stavební objekty jsou od stávající oplocení umístěny jižním směrem, čímž je vytvořen zelený pás izolační zeleně. Tento prostor může být dle požadavku Městské části Praha - Zbraslav osázen stromořadím.

Na východní straně sousedí s plochou určená rovněž pro veřejné vybavení VVA - armáda a bezpečnost, přičemž dle „Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy“, účinných od 12.10.2018, se jedná o „*plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, vězeňská zařízení*“. Dále je plocha dopravní infrastruktury (ulice Na Baních) a za ní plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšená, s hlavním využitím pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb při zachování polyfunkčnosti území -

v rozporu s tím jsou na ni umístěny bytové domy.

Záměr neznemožňuje zástavbu sousedních pozemků, ani nebude omezovat prostorové vymezení sousední VPS.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, posoudil přípustnost záměru z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a na základě tohoto posouzení vydal souhlasné závazné stanovisko dne 20.9.2018 č.j. MHMP 1495809/2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019.

Soulad s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze - Pražské stavební předpisy (PSP):

Stavební úřad posoudil soulad záměru s jednotlivými požadavky Pražských stavebních předpisů:

§ 20 Obecné požadavky na umístování staveb

Navržená stavba se umístuje ve stávajícím areálu Policie ČR, přičemž dodržuje uliční i stavební čáru stávajících budov. Ustoupením nové budovy od hranice pozemku ke stavební čáře se vytváří veřejné prostranství, které navazuje na stávající veřejné prostranství před stávajícími budovami. Svým hmotovým řešením nové budovy, které mají převážně administrativní funkci, navazují na stávající zástavbu administrativních budov. Stavba navazuje půdorysně i výškově na stávající stavby v areálu a logicky je doplňuje do jednoho celku.

Budovy nejsou umístěny na náměstí ani městské třídě ve smyslu § 13 Pražských stavebních předpisů.

Umístění dočasné stavby - zařízení staveniště SO 21 nevyvolá kácení stromů ve veřejném prostranství.

Stavby zařízení staveniště, které slouží pro účely provádění staveb, se umístují jako dočasné.

Řešené území neleží v záplavovém území.

§ 21 Stavební čára - umístované budovy dodržují stavební čáru danou stávajícími budovami v areálu podél ulice Na Baních - stavební čára otevřená, od níž zástavba neustupuje.

§ 22 Umístování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru - v daném případě se uliční čára odvozuje od existujících uličních prostranství z Územně analytických podkladů, kde jsou uliční prostranství vyznačena - navržené stavby jsou v souladu s uliční čárou. Dále platí, že budovy nesmí být umístěny na pozemku, jehož součástí je uliční prostranství - tato podmínka je splněna, pozemky, na kterých je stavba umístována, jsou v současné době součástí uzavřeného areálu, který je veřejnosti nepřístupný a není součástí veřejných prostranství.

Pro danou lokalitu není regulační plán vydán, v územním plánu není stavební čára vymezena, jedná se o stabilizované území, nejedná se o transformační ani rozvojové území dle ÚP, územní studie pro danou lokalitu není zpracována a v území není souvislé a úplné zastavění hranice stavebního bloku - stavební čára se proto musí odvodit z převažujícího charakteru zástavby a ta je dána stávající zástavbou v jižní části areálu podél západní stranu ulice Na Baních. Takto vymezenou stavební čáru respektuje i umístovaná stavba.

§ 23 Prostor mezi uliční a stavební čárou - v prostoru mezi uliční a stavební čárou jsou zahradní úpravy a úpravy zpevněných ploch, které svým charakterem navazují na stávající řešení v území formou parkoviště, čímž je splněn požadavek PSP.

§ 24 Prvky před stavební čárou - před stavební čáru vystupují dle předložené dokumentace pouze podzemní části stavby a to o 0,15 m - což je v souladu s požadavkem PSP, kde je dovoleno, aby základy překročily úroveň stavební čáry o 0,30 m. Zároveň prvky před stavební čárou nezasahují do průjezdního a průchozího prostoru komunikace nebo chodníku.

§ 25 Výšková regulace

Pro danou plochu není v územním plánu určena výšková regulace formou výškových hladin - je stanovena dle Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy (příloha č. 1

Opatření obecné povahy č. 55/2018, kterým byla vydána celoměstsky významná změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání takto:

Předmětná plocha pro stavbu je dle části 7a) Míra využití ploch v zastavitelném stabilizovaném území, přičemž dle odst. 3: *Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Stavba je umístována do urbanizovaného prostředí, přičemž se jedná o dostavbu stávajícího areálu. Ve smyslu § 2 PSP se areálem rozumí *území nečleněná veřejnými prostranstvími, jednoúčelově využívaná se zvláštním režimem*. Policejní areál vytváří samostatné uzavřené území. Dle ÚP se stavba umísťuje v ploše VVA s funkčním využitím pro veřejnou vybavenost pro armádu a bezpečnost.

Záměr je na ploše, která je určena pro rozšíření/doplnění stávajícího areálu. Stávající zástavba areálu je svým charakterem kompaktní, přičemž sousední budovy mají výšku 6 nadzemních podlaží. Předmětná stavba na ni navazuje a doplňuje kompaktní zástavbou zbývající zastavitelnou plochu areálu s výrazným doplněním zelení. Stavebně, funkčně a objemově rozvíjí soubor stávající zástavby areálu do uceleného architektonického souboru v rámci stávajícího uzavřeného areálu - doplňuje tak založenou urbanistickou strukturu.

Zástavba na druhé straně ulice Na Baních má výšku 5 nadzemních podlaží, přičemž je oddělena širokým prostorem (nejmenší vzdálenost je 61,4 m) s ulicí lemovanou z obou stran dvojítm stromořadím s chodníky a ze strany areálu je zástavba odsazena od ulice (navazuje na stavební čáru) a vytváří podél ulice parkoviště doplnění zelení. Protější zástavba je tedy dostatečně vzdálena a oddělena od areálu, na němž je navržena stavba.

Navržená zástavba vychází ze stávající zástavby a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru v ploše VVA. Nové budovy budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty.

Jedná se o významnou veřejnou budovu na křižení stávajících komunikací a dle ÚP u mimoúrovňového křižení s rychlostní komunikací Strakonickou, tedy na příjezdu do městské části Zbraslav od rychlostní komunikace, přičemž navržené hmotové a architektonické řešení je i z tohoto pohledu vyhovující.

Dle části 7b) Výšková regulace odst. 3: *Výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteru struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Při posouzení je tedy třeba vycházet z charakteru struktury stávající zástavby (posouzení viz předchozí odst.) a územně analytických podkladů (ÚAP).

Výškové řešení se tedy odvozuje z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP), přičemž v ÚAP (aktualizace 2016) je pro předmětnou lokalitu označenou jako „Zbraslavské sídliště“ stanoven počet podlaží 5/8 s tím, že:

- typický počet podlaží v celé lokalitě je 5, když 90% budov v dané lokalitě má být menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, což je v dané lokalitě jednoznačně splněno
- maximální počet podlaží v celé lokalitě je 8, což může být zbývajících 10% budov
- celkovým počtem podlaží je myšlen počet nadzemních podlaží

Definice nadzemních podlaží je v § 2 písm. p) PSP, podle níž navržené budovy mají tento počet podlaží:

- budova A: 8 nadzemních podlaží,
- budova B: 6 nadzemních podlaží
- společná budova: 2 nadzemní podlaží.

Navržené budovy tedy mají 6 - 2 - 8 nadzemních podlaží, tedy splňují výšku do 8 nadzemních podlaží.

Z územně analytických podkladů rovněž vyplývá, že budovy, které bezprostředně sousedí s navrženými budovami a na které navržené budovy navazují, mají 7 - 7 - 7 nadzemních podlaží. I z tohoto porovnání je zřejmé, že výšková hladina navržených budov odpovídá stávajícím a je v souladu s výškovou regulací ÚP.

Záměr splňuje výškovou regulaci dle územního plánu, ÚAP a dle PSP.

§ 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci - ve stabilizovaném území se odvozuje výškové hladiny z územní studie, která není zpracována, nebo z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech - platí tedy posouzení dle předchozího § 25 PSP.

§ 27 Určení výšky

Podle tohoto ust. mohou maximální výšku přesáhnout:

- *veřejné budovy* - umístěvaná stavba je veřejnou budovou,
- *budovy, které v urbanisticky exponované poloze lokálně zvýrazňují urbanistickou strukturu města, regulovanou výšku lze zvýšit maximálně o 2 podlaží* - v daném případě navržené budovy leží v urbanisticky exponované poloze, v místě napojení městské části na rychlostní komunikaci Strakonická, přičemž umístěvané budovy tak budou tvořit lokální dominantu na „vstupu“ do městské části; budova SO 01 je umístěna navíc na nároží ulic a svým řešením lokálně zvýrazňuje stávající urbanistickou strukturu města.

Vyhláška umožňuje z obou uvedených důvodů přesáhnout maximální výšku danou územním plánem, resp. ÚAP, tj. 8 podlaží o 2 podlaží - výška dle ÚAP 8 podlaží ovšem přesáhnuta není.

§ 28 Odstupy od okolních budov

Nejbližší stávající zástavba jsou administrativní budovy ve vzdálenosti nejméně 39 m jižně od navržených budov a bytové domy ve vzdálenosti nejméně 61,4 m nacházející se východně od navržených budov na smíšených plochách SV. Mezi záměrem a zástavbou bytovými domy se nachází stávající komunikace Na Baních, která i v současnosti odděluje areál. Vzdálenost a výška navržených budov splňuje požadavek § 28 PSP, což je graficky doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. Vzdálenost navržené budovy SO 01 od nejbližších bytových domů je více než dvojnásobná proti požadavku vyhlášky na odstup od okolních budov.

§ 29 Odstupy staveb a pravidla pro výstavbu při hranici pozemku

V daném případě jsou stavby umístěvány v místě, kde nejsou při hranici pozemku žádné sousední zastavěné pozemky (mimo areál), ani pozemky určené k zastavění - ve smyslu § 2, odst. 1, písm. j) stavebního zákona by se muselo jednat o „zastavitelné plochy“, což dle ÚP nejsou - jde o stabilizované plochy.

Sousední pozemky leží dle územního plánu ve stejné funkční ploše VVA veřejné vybavení - armáda a bezpečnost - s hlavním využitím: *Plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, vězeňská zařízení.* (nikoliv na hranici s veřejným prostranstvím a vodními plochami) - požadavky na odstup od hranic pozemku se proto neuplatňují.

V důsledku vedení stavební čáry je povinnost dle § 21 umístit stavbu na stavební čáru, a tedy požadavek na odstup od hranic pozemku se neuplatní.

Ostatních bodů § 29 se daný případ netýká.

§ 30 Požadavky na oplocení - dle územního plánu leží stavba na ploše VVA veřejné vybavení - armáda a bezpečnost, umístěvané stavby jsou součástí areálu pro bezpečnostní složky, z důvodu vysokého stupně zabezpečení areálu jde o zvláštní účel oplocované nemovitosti dle odst. 5 - nové oplocení tedy vyhovuje. Ostatní body § 30 se netýkají daného případu.

§ 31 Napojení na komunikace - dle předložené dokumentace je napojení na pozemní komunikaci stávajícím sjezdem, který kapacitně vyhovuje. Stávající chodník podél západní strany ulice Na Baních je zachován v plném rozsahu a současně bude opraven jeho povrch.

§ 32 Kapacity parkování

Dle PSP se řešené území nachází v zóně 08, tedy návštěvnická i vázaná stání 100% - viz tabulka z PSP, příloha č. 3 - výpočet je podrobně doložen v části dokumentace D2.02 Komunikace a parkování, D2.02.01 Technická zpráva. Pro záměr vychází celkový požadovaný počet stání 476 - pro nové budovy je tedy navrženo celkem 476 stání, čímž je splněn požadavek tohoto ustanovení PSP. V rámci projektu je celkem navrženo 776 parkovacích stání, přičemž rozdíl 300 stání je náhradou za stávající stání, která budou stavbou zrušena.

Stání jsou součástí jedné stavební akce a budou dokončena před vydáním kolaudačního souhlasu stavby.

§ 33 Forma a charakter parkování

Územní plán neurčuje umístění stání, regulační plán není pro danou lokalitu zpracován, proto platí požadavky PSP. Navržená stání jsou na stavebním pozemku v rámci jednoho řešeného celku, což je plně v souladu s požadavky PSP. Vázaná stání jsou dle předložené dokumentace umístěna mimo uliční prostranství v uzavřeném prostoru areálu, návštěvnická stání v uličním prostranství mezi budovou SO 01

a ulicí Na Baních na pozemku stavebníka, jsou veřejně přístupná a mají stanovený režim užívání (závora). Všechna parkovací stání jsou přístupná jednotlivě.

Územní plán nestanovuje minimální počet stromů na počet stání povrchového parkoviště a regulační plán není pro danou lokalitu vydaný, proto platí požadavky PSP: 1 strom / 8 parkovacích stání, tj. 59 stromů / 469 parkovacích stání (povrchová parkoviště). Navržený počet stromů na povrchových parkovištích je 109, čímž je požadavek na počet stromů splněný dvojnásobně. Hlavní přístup pro chodce k budovám je řešen bezbariérově.

Z výše uvedeného vyplývá, že je dokumentace v souladu s § 33 PSP. Ostatní body § 33 se netýkají daného případu.

§ 34 Požadavky na odkládání jízdnic kol - z předložené dokumentace vyplývá, že je uvažováno s plochami pro odkládání jízdnic kol uvnitř areálu pro uživatele stavby a na hlídané ploše u vstupu do areálu pro odkládání jízdnic kol návštěvníků, čímž je splněn § 34 v celém rozsahu.

§ 35 Obecné požadavky (připojení staveb na technickou infrastrukturu) - Stavba je napojena na vodovodní řad pro veřejnou potřebu vodovodní přípojkou, přičemž napojovací bod leží v zeleném pásu na východní straně ulice Na Baních - je možnost z veřejně přístupného místa samostatně uzavřít přívod vody. Napojení stavby na elektro (přeložka elektro přípojky) není součástí stavby - jedná se o samostatnou akci PREdistribuce, a.s. Stavba je dále napojena na plynovod plynovodní přípojkou, přičemž napojovací bod leží v komunikaci Na Baních, zemní souprava HUP je umístěna v prostoru vjezdu do budovy v místě, které je trvale veřejně přístupné. Požární hydranty jsou napojeny z akumulární nádrže na pozemku stavebníka, jsou přístupné a budou trvale označené.

§ 36 Zásobování pitnou vodou a studny - stavba je napojena jednou samostatnou přípojkou z veřejného vodovodu, což je v souladu s požadavkem PSP. Ostatní body § 36 se netýkají daného případu.

§ 37 Likvidace odpadních vod, žumpy a malé čistírny - stavba je napojena na splaškovou kanalizaci jednou přípojkou, což je v souladu s požadavkem PSP. Ostatní body § 37 se netýkají daného případu.

§ 38 Hospodaření se srážkovými vodami - hospodaření se srážkovými vodami je řešeno na pozemku stavebníka, kvůli hydrogeologickým poměrům není možné zasakovat na celé ploše území. Střechy SO 01, SO 02 a SO 03 jsou zelené se schopností akumulace vody. Veškerá dešťová voda je zadržována na pozemku v retenčních nádržích a akumulární nádrži, primárně jako zásoba požární vody, druhotně pro závlahu. Případný přebytek dešťových vod bude v regulovaném množství odváděn do veřejné dešťové kanalizace. Ostatní body § 38 se netýkají daného případu.

§ 45 Denní a umělé osvětlení - denní osvětlení ani proslunění stávajících bytových domů podél východní strany ulice Na Baních (bytové domy na ulici Pickova) nebudou dle doloženého světloteknického posudku novou výstavbou sníženy pod normové hodnoty, což je plně v souladu s § 45 PSP. Další body § 45 PSP se netýkají daného případu a stupně dokumentace.

Ostatní ustanovení Pražských stavebních předpisů se netýkají stupně dokumentace pro územní rozhodnutí nebo daného případu.

Podrobné posouzení splnění PSP, vč. grafických znázornění, je v části B: Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 „Posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy.“

Stavební úřad na základě posouzení dospěl k závěru, že záměr je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, zejména s obecnými požadavky na využívání území, v daném případě s příslušnými ustanoveními Pražských stavebních předpisů.

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem;

Stavba je napojena na stávající komunikaci Na Baních stávajícím sjezdem a je napojena na stávající technickou infrastrukturu. Nově jsou navrženy:

- vodovodní přípojka, která bude napojena na stávající vodovodní řad pro veřejnou potřebu;
- přípojka kanalizace splaškové, která bude napojena na stávající splaškovou kanalizaci;
- přípojka kanalizace dešťové, do které se napojuje regulovaný odtok z retenčních nádrží;

- plynovodní přípojka, která bude napojená na stávající plynovodní řad.

K záměru, zejména k možnosti a způsobu napojení a k podmínkám dotčených ochranných pásem, vydali kladná stanoviska a vyjádření dotčení vlastníci a správci dopravní a technické infrastruktury - jejich soupis je uveden v tomto rozhodnutí výše.

Podmínky, uvedené v těchto vyjádřeních stavební úřad zapracoval do výrokové části tohoto rozhodnutí ve formě stanovení podmínek pro umístění stavby na pozemku, konkrétně do části B. c) podmínky napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Stavební úřad na základě posouzení dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

K záměru vydaly kladná stanoviska dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona - jejich soupis je uveden v tomto rozhodnutí výše.

Podmínky, uvedené v těchto stanoviscích stavební úřad zapracoval do výrokové části tohoto rozhodnutí ve formě stanovení podmínek pro umístění stavby na pozemku, konkrétně do části B. a) podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu.

Stavební úřad na základě posouzení dospěl k závěru, že záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona.

Účastníci řízení:

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s ust. § 85 stavebního zákona.

Účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona - žadatel:

- Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice, v zastoupení společnosti ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ s.r.o., IČO 27755690, se sídlem Dominikánská 342/19, 602 00 Brno

Účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn:

- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, v zastoupení Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IČO 70883858, se sídlem Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2

Účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

- Hlavní město Praha, zastoupené MHMP - Odborem evidence majetku, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- Hlavní město Praha, zastoupené MHMP - Odborem hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- Městská část Praha - Zbraslav, Zbraslavské nám. 464, 156 00 Praha 5 - Zbraslav
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- PREDistribuce, a.s., sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Pražská plynárenská distribuce, a.s., sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Technologie hlavního města Prahy, a.s., sídlo: Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 - Holešovice

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., sídlo: Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město
- Ministerstvo vnitra, Odbor provozu informačních technologií a komunikací, sídlo: Náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4
- T-Mobile Czech Republic a.s., sídlo: Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- UPC Česká republika, s.r.o., sídlo: Závašova 5, 140 00 Praha 4, v zastoupení InfoTel, spol. s r.o., sídlo: Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno

Účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

- Podle ustanovení § 87 odst.1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v oznámení a rozhodnutí identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:
parc.č. 2918/21, 2918/22, 2918/23, 2918/24, 2918/25, 2918/176, 2918/201, 2919/58, 2919/60, 2919/61, 2919/62, 2919/63, 2919/64, 2919/65, 2874/40, 2874/42, 2874/43, 2874/350, 2874/351, 2918/352 v k.ú.Zbraslav.

Podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů do samostatné působnosti městské části náleží oprávnění vystupovat jako účastník územního řízení v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu v území městské části.

Ve smyslu tohoto ustanovení je účastníkem územního řízení Městská část Praha-Zbraslav.

Jelikož je v tomto řízení více než 30 účastníků, jedná se ve smyslu ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o řízení s velkým počtem účastníků.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a).

Vypořádání návrhů a námitek účastníků řízení proti projednávanému záměru:

Námítky, které podali tito účastníci ve shodném znění:

- SVJ Pickova 1493/7 - Ing. Milan Havránek, podáno dne 4.1.2019 pod č.j. 000307,
- SVJ Pickova 1494/9 - Alena Hlavešová, podáno dne 4.1.2019 pod č.j. 000312,
- SVJ Pickova 1488/8 - Pavel Pekárek + Ing. Josef Vondra podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000377,
- Ing. Josef Vondra a Helena Vondrová, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000398,
- Pavel Pekárek a Iveta Pekárková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000399,
- Ing. Dr. František Klufa a Simona Klufová, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000400,
- Zdeňka Slabá, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000401,
- Naďa Rozenská, DiS., bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000402,
- Filip Hýř, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000403,
- Daniela Prášková, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000405,
- Jana Razimová a Petr Lukeš, bytem Pickova 1486/4, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000406,
- Michal Metlička, bytem Pod Cukrákem 767/6, 155 31 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000407,
- Braidlovi Roman a Drahomíra, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000408,

- Petra Velická, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000409,
- PhDr. Martin Soukup a Barbora Soukupová, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000410,
- Božena Jansová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000411,
- Tereza Urbanová, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000412,
- Mgr. Zuzana Petřů + Tdeněk Petřů, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000413,
- Petr Holodňák, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000414,
- Ing. Jan Tesař, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000415,
- Ing. Miroslav a Zdeňka Petrovi, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000416,
- David Horr, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000417,
- Mgr. Dagmar Víchová, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000418,
- Jiří Jurčo, bytem K Řece 129, 159 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000419,
- Ing. Jaroslav Papst, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000420,
- Kateřina Kuklíková, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000421,
- Antonín Macháček a Jiřina Macháčková, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000422,
- Marek Karpíšek, bytem Strojírenská 243/1a, 460 08 Liberec, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000424,
- JUDr. Viera Obrcianová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000426,
- Roman Holý, bytem Svěpomoci 314, 156 00 Praha 5 + Mgr. Veronika Olláryová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000427,
- Jan Tesař, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 10.1.2019 pod č.j. 000710,
- Ing. Jitka Weislová, bytem Elišky Přemyslovny 423, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001021,
- Jindřich Trippé a Klára Trippé, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001022,
- Tomáš Chládek, bytem Ke Kamínce 1287, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001024,
- Ivana Pokorná, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001025,
- Ing. Oldřich Babinec, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001026,
- Vít Kalina, bytem Havlíčkova 866, 267 51 Zdice, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001027,
- Eva Babincová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001028,
- Ján Rusinko, bytem Na Výsluní 1274/51, 252 19 Rudná, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001029,
- Ing. Monika Heřmanová, bytem Janíkova 1873/18, 148 00 Praha 4, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001030,
- Ing. Luděk Heřman, bytem Na Rambouzku 466, 155 31 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001032,
- Barbora Sládková, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001034,
- Marek Trešňák, bytem Hostošova 251, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001035,
- Ing. Martin Knoška, bytem Karla Engliš 3211/3, 150 00 Praha 5 + Jitka Knošková, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001036,
- MUDr. Josef Kuhlánek, MBA, bytem Elišky Přemyslovny 429, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001037,
- Ronald Frank, bytem Pickova 1486/4, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001038,
- Martin Leitner a Markéta Leitnerová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001040,
- Iva Teplárková, bytem K Řece 129, 159 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001041

Námítka č. 1: Charakter zástavby

Navržená stavba půdorysnými a výškovými rozměry naprosto neodpovídá charakteru Zbraslavi ani svému

nejbližšímu okolí. Největší objekt návrhu je dlouhý 180 m a až 37 m vysoký. To velikostně odpovídá budovám největších pražských sídlišť, nikoliv rezidenční zástavbě vil a viladomů, která v městské části Praha - Zbraslav převažuje. Stávající objekty v areálu policie mají rovněž menší rozměry. Pro příklad největší z nich mají délku 47 m a výšku do 20 m.

Navržený Projekt je tak v jednoznačném nesouladu s Pražskými stavebními předpisy (§ 20 a § 26), které velikost i výšku staveb v Praze regulují.

Posouzení námítky č. 1:

Předložený záměr se nachází dle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále ÚP) v ploše se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost. Dle územního plánu s plochou, na níž je navrženo umístění novostavby (dále „plocha záměru“), sousedí:

- ze severu plocha izolační zeleně a plocha dopravní infrastruktury a dále plocha se způsobem využitím VN - nerušící výroba a plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšené,
- z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost, dále plocha dopravní infrastruktury (ulice Na Baních) a za ní plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšená,
- z jihu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost,
- ze západu plocha dopravní infrastruktury (ulice Strakonická) a dále plocha izolační zeleně.

V nejbližším okolí se nenachází „rezidenční zástavba vil a viladomů“ - přestože stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky takové pojmy neznají, lze je ve smyslu stavebního zákona identifikovat jako rodinné domy. Ty se ovšem v nejbližším okolí plochy záměru, nenacházejí. Nejbližší stávající zástavba jsou administrativní budovy ve vzdálenosti cca 40 m a více jižně od navržených budov a bytové domy ve vzdálenosti cca 65 - 70 m a více nacházející se východně od navržených budov na smíšených plochách SV. Mezi záměrem a zástavbou bytovými domy se nachází stávající komunikace Na Baních, která i v současnosti odděluje areál. Vzdálenost a výška navržených budov splňuje požadavek Pražských stavební předpisů § 28 Odstupy od okolních budov, což je graficky doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. Vzdálenost navržené budovy A od nejbližších bytových domů je více než dvojnásobná proti požadavku na odstup od okolních budov.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, posoudil přípustnost záměru z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a na základě tohoto posouzení vydal souhlasné závazné stanovisko dne 20.9.2018 č.j. MHMP 1495809/2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019.

Splnění Nařízení č. 10/2016 Sb. Hl. M. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP (dále PSP) je obsaženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“.

Splnění § 20 Obecné požadavky na umístování staveb odst. 1: Při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.

Navržená stavba se umístuje ve stávajícím areálu Policie ČR, přičemž dodržuje uliční i stavební čáru stávajících budov. Ustoupením nové budovy od hranice pozemku ke stavební čáře se vytváří veřejné prostranství, které navazuje na stávající veřejné prostranství před stávajícími budovami. Svým hmotovým řešením nové budovy, které mají převážně administrativní funkci, navazují na stávající zástavbu administrativních budov. Stavba navazuje půdorysně i výškově na stávající stavby v areálu a logicky je doplňuje do jednoho celku.

Splnění § 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci: Stavby se umístují v souladu s výškovou regulací stanovenou dle § 25. Není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I-VII (dle § 25 odstavce 2 písmene a - g) z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech.

Pro danou plochu není v územním plánu určena výšková regulace formou výškových hladin - je stanovena dle Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy (příloha č. 1 Opatření obecné povahy č. 55/2018, kterým byla vydána celoměstsky významná změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání takto:

Předmětná plocha pro stavbu je dle části 7a) Míra využití ploch v zastavitelném stabilizovaném území, přičemž dle odst. 3: *Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Stavba je umístována do urbanizovaného prostředí, přičemž se jedná o dostavbu stávajícího areálu. Ve smyslu § 2 PSP se areálem rozumí *území nečleněná veřejnými prostranstvími, jednoúčelově využívaná se zvláštním režimem*. Policejní areál vytváří samostatné uzavřené území. Dle ÚP se stavba umísťuje v ploše VVA s funkčním využitím pro veřejnou vybavenost pro armádu a bezpečnost.

Záměr je na ploše, která je určena pro rozšíření/doplnění stávajícího areálu. Stávající zástavba areálu je svým charakterem kompaktní, přičemž sousední budovy mají výšku 6 nadzemních podlaží. Předmětná stavba na ni navazuje a doplňuje kompaktní zástavbou zbývající zastavitelnou plochu areálu s výrazným doplněním zelení. Stavebně, funkčně a objemově rozvíjí soubor stávající zástavby areálu do uceleného architektonického souboru v rámci stávajícího uzavřeného areálu - doplňuje tak založenou urbanistickou strukturu.

Zástavba na druhé straně ulice Na Baních má výšku 5 nadzemních podlaží, přičemž je oddělena širokým prostorem (nejmenší vzdálenost je 61,4 m) s ulicí lemovanou z obou stran dvojítm stromořadím s chodníky a ze strany areálu je zástavba odsazena od ulice (navazuje na stavební čáru) a vytváří podél ulice parkoviště doplnění zelení. Protější zástavba je tedy dostatečně vzdálena a oddělena od areálu, na němž je navržena stavba.

Navržená zástavba vychází ze stávající zástavby a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru v ploše VVA. Nové budovy budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty.

Jedná se o významnou veřejnou budovu na křížení stávajících komunikací a dle ÚP u mimoúrovňového křížení s rychlostní komunikací Strakonickou, tedy na příjezdu do městské části Zbraslav od rychlostní komunikace, přičemž navržené hmotové a architektonické řešení je i z tohoto pohledu vyhovující.

Dle části 7b) *Výšková regulace odst. 3: Výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteru struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Při posouzení je tedy třeba vycházet z charakteru struktury stávající zástavby (posouzení viz předchozí odst.) a územně analytických podkladů (ÚAP).

Výškové řešení se tedy odvozuje z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP), přičemž v ÚAP (aktualizace 2016) je pro předmětnou lokalitu označenou jako „Zbraslavské sídliště“ stanoven počet podlaží 5/8 s tím, že:

- typický počet podlaží v celé lokalitě je 5, když 90% budov v dané lokalitě má být menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, což je v dané lokalitě jednoznačně splněno
- maximální počet podlaží v celé lokalitě je 8, což může být zbývajících 10% budov
- celkovým počtem podlaží je myšlen počet nadzemních podlaží

Definice nadzemních podlaží je v § 2 písm. p) PSP, podle níž navržené budovy mají tento počet podlaží:

- budova A: 8 nadzemních podlaží,
- budova B: 6 nadzemních podlaží
- společná budova: 2 nadzemní podlaží.

Navržené budovy tedy mají 6 - 2 - 8 nadzemních podlaží, tedy splňují výšku do 8 nadzemních podlaží.

Z územně analytických podkladů rovněž vyplývá, že budovy, které bezprostředně sousedí s navrženými budovami a na které navržené budovy navazují, mají 7 - 7 - 7 nadzemních podlaží. I z tohoto porovnání je zřejmé, že výšková hladina navržených budov odpovídá stávajícím a je v souladu s výškovou regulací ÚP.

Záměr splňuje výškovou regulaci dle územního plánu, ÚAP a dle PSP.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se charakteru okolní zástavby, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 2: Zvýšení dopravní zátěže

Projekt počítá s napojením na existující komunikace a nepočítá s realizací žádných dopravních opatření. 1000 nově umístěných zaměstnanců, 776 nových parkovacích míst v areálu a další desítky až stovky aut parkujících mimo areál ale znamenají zvýšení dopravní zátěže v okolí areálu a v hlavních ulicích po celé Zbraslavi. Větší nároky na kapacitu hromadné dopravy jsou taktéž nevyhnutelné.

Posouzení námítky č. 2:

Z dokumentace pro územní rozhodnutí - z části D2.02 „Komunikace a parkování“ a z části „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ vyplývá, že potřeba parkovacích míst pro novostavbu dle § 32 PSP je 476 stání. Všechna tato stání jsou řešena v rámci přiloženého záměru uvnitř areálu, s parkováním vozidel mimo areál předložený záměr nepočítá. Celkem je v rámci záměru navrženo 776 stání, přičemž zbývajících 300 stání je náhradou za zrušená parkovací stání v důsledku odstranění stávajících staveb na ploše záměru (stávající parkoviště a hromadné garáže).

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018, v němž je uvedena podmínka doložení kapacitního posouzení komunikace Na Baních, křižovatek a kapacitní posouzení MHD v souvislosti s rozvojem předmětného areálu, a to k dokumentaci pro stavební řízení. Žadatel tuto podmínku splnil už v rámci územního řízení - byl vypracován odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, z něhož vyplývá:

- *Intenzita dopravy na ulici Na Baních je cca 8 430 vozidel/den. Navýšení intenzit dopravou z rozšířeného areálu činí cca 6%.*
- *Posuzované křižovatky v blízkosti areálu mají v současné době velkou rezervu kapacity, úroveň kvality dopravy je i ve špičkách pracovního dne na nejnižším stupni A.*
- *Kapacita křižovatek je jak pro návrhové období roku 2030 (stav bez nové mimoúrovňové křižovatky), tak roku 2040 (stav s novou mimoúrovňovou křižovatkou) dostatečná ve stávajícím stavebním uspořádání (není nutno přidávat řadičí pruhy). Úroveň kvality dopravy je na stupni B, přičemž pro místní komunikace je přípustný až stupeň E.*
- *Celková rezerva kapacity spojů MHD v ranní i odpolední špičce je dostatečná.*
- *Provoz rozšířeného areálu má na kapacitu komunikací a křižovatek zanedbatelný vliv.*

K dopravnímu zatížení v ulici na Baních a přístupových městských komunikacích nebude docházet ani v průběhu výstavby. V dokumentaci pro územní rozhodnutí - z části D2.18 „Zařízení staveniště“ je uvedeno, že stavba bude zásobována ze Strakonické ulice ve směru do Prahy pravým odbočením na vedlejší komunikaci a z ní bude vjezd bránou ve stávajícím oplocení na stavenišť. Výjezd ze staveniště bude stejnou bránou na vedlejší komunikaci a z ní nájezdem na Strakonickou směr Praha. Do opačného směru se doprava bude otáčet na nejbližší mimoúrovňové křižovatce. Tímto způsobem nebude zásobováním staveniště zatížena ulice Na Baních ani jiné ulice MČ Zbraslav.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se zvýšení dopravní zátěže, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 3: Zvýšení hluku a znečištění

V důsledku předchozího bodu je předpokládán nárůst hladiny hluku a hladiny znečištění.

Posouzení námítky č. 3:

K žádosti byly doloženy odborné posudky:

- Hluková studie z prosince 2018,
- Rozptylová studie z prosince 2018.

Z Hlukové studie vyplývá:

- *Hladina akustického tlaku z pohybu vozidel na příjezdových komunikacích a na nových parkovacích plochách areálu bude v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytné zástavby ve dne s výraznou rezervou pod limitní hodnotou 50 dB, v noční době výrazně pod hodnotou 40 dB.*
- *Očekávané přitížení akustické situace v nejbližších chráněných prostorech budov bude zanedbatelné nebo nulové, vzhledem ke stávající situaci v této obytné zástavbě.*

- V rámci záměru budou vybudovány v severní části areálu stavební objekty, které budou bránit šíření hluku z dopravy ve Strakonické ulici do obytné zóny v ulici Na Baních. V bytové zástavbě na východní straně ulice Na Baních, zastíněné navrženými budovami, se v důsledku stínícího efektu těchto objektů výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice (silnice I/4), v některých místech až o 12 dB, v severní části ulice Na Baních, kde bude stínění pouze částečné, dojde ke snížení o 2,5 - 4,5 dB.
- Z výsledků hlukové studie nevyplývá nutnost přijímat protihluková opatření.

Z Rozptylové studie vyplývá:

- Celkově ovlivní záměr imisní situaci v lokalitě nevýznamně, zvýšení imisního pozadí v desetínách až prvních jednotkách procentního bodu lze v krajním případě očekávat pouze v případě denních koncentrací PM10. V případě ročních koncentrací všech hodnocených látek je očekávané přetížení imisní situace zanedbatelné.

Součástí dokumentace pro územního řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zvýšení hluku a znečištění, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 4: Kvalita veřejných prostranství

Projekt má po celém svém obvodu dvoupatrový betonový sokl bez jediného okna nebo dveří, což degraduje veškerá přiléhající veřejná prostranství. Návrh tímto rovněž snižuje potenciál jednoho z mála rozvojových území Zbraslavi v oblasti kolem supermarketu Lidl, které s areálem policie přímo sousedí. Projekt rovněž neřeší obnovu ani rozvoj zeleně v přiléhajících veřejných prostranstvích.

Posouzení námitky č. 4:

Z dokumentace pro územní řízení vyplývá, že „betonový sokl“ je navržen z důvodu zabezpečení areálu a nahrazuje stávající betonové oplocení s dvojitým ostnatým drátem. Dle ÚP na stavbu v místě „betonového soklu“ nenavazují veřejná prostranství, ale:

- ze severu plocha dopravní infrastruktury - plánovaného sjezdu z mimoúrovňové křižovatky,
- z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost.

Dokumentace pro územní řízení řeší v části D2.01 „Zahradní a krajinářské úpravy“ na ploše záměru komplexně zeleň uvnitř i vně celého areálu na pozemcích ve vlastnictví stavebníka. Konkrétně podél ulice Na Baních je ponecháno stávající stromořadí, je navržen nový chodník a je navržena druhá řada stromořadí. Oproti stávajícímu stavu je tedy zeleň podél ulice Na Baních navýšena o jedno stromořadí v délce cca 180 m. Celkově záměr vytváří velké množství zeleně a zelených ploch se stromy a významně tak zlepšuje kvalitu prostředí oproti stávajícímu stavu.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se kvality veřejných prostranství za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 5: Snížení kvality bydlení a života

Projekt v navržené podobě jednoznačně sníží kvalitu bydlení a života obyvatel Zbraslavi. To je v přímém rozporu s veřejným zájmem, protože investice z veřejných prostředků (ve výši přibližně 2 mld. Kč) by měla tyto hodnoty přinejmenším zachovat nebo je lépe rozvíjet. S ohledem na výše uvedené požadují, aby stavební úřad žádost investora o umístění stavby v této podobě zamítl a řízení zastavil.

Posouzení námitky č. 5:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv

na své okolí a není v rozporu s veřejným zájmem.

Podatelé neuvádějí žádnou konkrétní skutečnost, z níž by vyplývalo, v čem konkrétně shledávají snížení kvality bydlení.

Řešení záměru v řadě aspektů zlepšuje podmínky pro stávající obytnou zástavbu:

- stávající kapacitní parkoviště v areálu jsou přemístěny od ulice Na Baních za navržené budovy k rychlostní komunikaci Strakonická, čímž nezatěžují obytnou zástavbu,
- stávající čerpací stanice, která je nyní u ulice Na Baních, je přemístěna za navržené budovy na druhou stranu areálu k rychlostní komunikaci Strakonická, čímž nezatěžuje obytnou zástavbu,
- stávající budova autoservisu a budova myčky aut jsou přemístěny do podzemních garáží,
- z předložené Hlukové studie vyplývá, že navržené budovy budou bránit šíření hluku z dopravy ze Strakonické ulice do obytné zástavby v ulici Na Baních, kde se v důsledku stínícího efektu výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice, v některých místech až o 12 dB.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se snížení kvality bydlení a života, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítky, které podali tito účastníci ve shodném znění:

- Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000384,
- Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 7.1.2019 pod č.j. 000385,
- Marina Buneschova, bytem Na Drahách 1084, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001007,
- Milan Drtikol, bytem Na Drahách 1082, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001158,
- Alena Drtikolová, bytem Na Drahách 1079, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001160,
- Ing. Eva Kalinová, bytem Na Drahách 1078, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001162,
- Anna Pletánková + Ivan Peltánek, bytem Na Drahách 1086, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001078,
- Ing. Petr Běťák, bytem Na Komořsku 1322/7, 143 00 Praha 12, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001409,
- Alexandr Dolejš, bytem Na Drahách 1085, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001159

Námítka č. 6:

Předložená projektová dokumentace a stanoviska dotčených orgánů ke stavbě - Dostavba areálu Policejního prezidia ČR v rámci rozvoje stávajícího areálu Zbraslav je v rozporu s ustanovením § 90 Stavebního zákona. Záměr žadatele je v rozporu zejména s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot daného území. Dále také s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a v rozporu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníka řízení.

Posouzení námítky č. 6:

Paragraf 90 stavebního zákona se týká posuzování záměru žadatele a je v tomto znění:

„(1) V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,

c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů)4) nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

(2) Stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.“

Z výše uvedeného znění § 90 vyplývá, že v § 90 stavebního zákona v platném znění není obsažen soulad

„s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot daného území,“ ani soulad „s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníka řízení.“

Z uvedených hledisek tedy nemůže být rozpor s § 90 stavebního zákona. Z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování záměr posuzuje na základě § 96b orgán územního plánování, tj. Odbor územního rozvoje MHMP, který vydal souhlasné závazné stanovisko pod č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019.

Soulad „s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu“ posoudil stavební úřad v rámci Posuzování záměru žadatele dle § 90 stavebního zákona, které je obsaženo v tomto rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se rozporu s ustanovením § 90 stavebního zákona, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 7:

Uplatněný záměr nesplňuje podmínku architektonické a urbanistické vhodnosti v daném místě. V první řadě je třeba zdůraznit, že: stavba označená jako S001 převyšuje stávající zástavbu v areálu v nejnižším bodě o 9 metrů a v nejvyšším bodě o 18 m, okolní zástavba okolních domů má výšku 16 m, nově navržená hmota má výšku až 37 m, navržené objekty půdorysně dramaticky přesahují půdorysné rozměry okolní zástavby, nově navržená východní fasáda podél ulice Na Baních je dlouhá 180 m, zatímco stávající objekty podél ulice Na Baních mají délku maximálně 47 m a rozměry přilehlých obytných domů jsou cca 18 x 18 m. Toto je v rozporu s Pražskými stavebními předpisy § 20 obecné požadavky na umístování staveb, kde se v bodu 1 stanoví, že při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Tato navrhovaná zástavba rozhodně ničím nezvyšuje kvalitu prostředí v dané lokalitě. V ust. § 26 Pražských stavebních předpisů, který upravuje umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci, se stanoví, že není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. Tohoto nedostatku si je nepochybně vědom i žadatel, když mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží. Toto není pravda, navrhovaná stavba má v některých částech 10 nadzemních podlaží. Za této situace je třeba stávající projekt upravit tak, aby odpovídal shora uvedeným požadavkům a nezhoršoval kvalitu bydlení a života v okolní bytové zástavbě,

Posouzení námítky č. 7:

Obdobná námitka byla již vznesena jinými účastníky řízení výše pod číslem 1.

Předložený záměr se nachází dle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále ÚP) v ploše se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost. Dle územního plánu s plochou, na níž je navrženo umístění novostavby (dále „plocha záměru“), sousedí:

- ze severu plocha izolační zeleně a plocha dopravní infrastruktury a dále plocha se způsobem využití VN - nerušící výroba a plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšené,
- z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost, dále plocha dopravní infrastruktury (ulice Na Baních) a za ní plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšená,
- z jihu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost,
- ze západu plocha dopravní infrastruktury (ulice Strakonická) a dále plocha izolační zeleně.

V nejbližším okolí se nenachází „rezidenční zástavba vil a viladomů“ - přestože stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky takové pojmy neznají, lze je ve smyslu stavebního zákona identifikovat jako rodinné domy. Ty se ovšem v nejbližším okolí plochy záměru, nenacházejí. Nejbližší stávající zástavba jsou administrativní budovy ve vzdálenosti cca 40 m a více jižně od navržených budov a bytové domy ve vzdálenosti cca 70 m a více nacházející se východně od navržených budov na smíšených plochách SV. Mezi záměrem a zástavbou bytovými domy se nachází stávající komunikace Na Baních, která i v současnosti odděluje areál. Vzdálenost a výška navržených budov splňuje požadavek Pražských stavebních předpisů § 28 Odstupy od okolních budov, což je graficky doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými

stavebními předpisy“. Vzdálenost navržené budovy A od nejbližších bytových domů je více než dvojnásobná proti požadavku na odstup od okolních budov.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal Odbor územního rozvoje MHMP souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019.

Splnění Pražských stavebních předpisů (dále PSP) je jednak obsaženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ a především splnění požadavků PSP stavební úřad posoudil v tomto rozhodnutí v rámci posouzení dle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (viz výše).

Splnění § 20 Obecné požadavky na umístování staveb odst. 1: Při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.

Navržená stavba se umísťuje ve stávajícím areálu Policie ČR, přičemž dodržuje uliční i stavební čáru stávajících budov. Ustoupením nové budovy od hranice pozemku ke stavební čáře se vytváří veřejné prostranství, které navazuje na stávající veřejné prostranství před stávajícími budovami. Svým hmotovým řešením nové budovy, které mají převážně administrativní funkci, navazují na stávající zástavbu administrativních budov. Stavba navazuje půdorysně i výškově na stávající stavby v areálu a logicky je doplňuje do jednoho celku.

Splnění § 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci: Stavby se umísťují v souladu s výškovou regulací stanovenou dle § 25. Není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I–VII (dle § 25 odstavce 2 písmene a – g) z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech.

Pro danou plochu není v územním plánu určena výšková regulace formou výškových hladin - je stanovena dle Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy (příloha č. 1 Opatření obecné povahy č. 55/2018, kterým byla vydána celoměstsky významná změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání takto:

Předmětná plocha pro stavbu je dle části 7a) Míra využití ploch v zastavitelném stabilizovaném území, přičemž dle odst. 3: *Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Stavba je umísťována do urbanizovaného prostředí, přičemž se jedná o dostavbu stávajícího areálu. Ve smyslu § 2 PSP se areálem rozumí území nečleněná veřejnými prostranstvím, jednocíselově využívaná se zvláštním režimem. Policejní areál vytváří samostatné uzavřené území. Dle ÚP se stavba umísťuje v ploše VVA s funkčním využitím pro veřejnou vybavenost pro armádu a bezpečnost.

Záměr je na ploše, která je určena pro rozšíření/doplnění stávajícího areálu. Stávající zástavba areálu je svým charakterem kompaktní, přičemž sousední budovy mají výšku 6 nadzemních podlaží. Předmětná stavba na ni navazuje a doplňuje kompaktní zástavbou zbývající zastavitelnou plochu areálu s výrazným doplněním zelení. Stavebně, funkčně a objemově rozvíjí soubor stávající zástavby areálu do uceleného architektonického souboru v rámci stávajícího uzavřeného areálu - doplňuje tak založenou urbanistickou strukturu.

Zástavba na druhé straně ulice Na Baních má výšku 5 nadzemních podlaží, přičemž je oddělena širokým prostorem (nejmenší vzdálenost je 61,4 m) s ulicí lemovanou z obou stran dvojitým stromořadím s chodníky a ze strany areálu je zástavba odsazena od ulice (navazuje na stavební čáru) a vytváří podél ulice parkoviště doplnění zelení. Protější zástavba je tedy dostatečně vzdálena a oddělena od areálu, na němž je navržena stavba.

Navržená zástavba vychází ze stávající zástavby a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru v ploše VVA. Nové budovy budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty.

Jedná se o významnou veřejnou budovu na křížení stávajících komunikací a dle ÚP u mimoúrovňového křížení s rychlostní komunikací Strakonickou, tedy na příjezdu do městské části Zbraslav od rychlostní komunikace, přičemž navržené hmotové a architektonické řešení je i z tohoto pohledu vyhovující.

Dle části 7b) Výšková regulace odst. 3: *Výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteru struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Při posouzení je tedy třeba vycházet z charakteru struktury stávající zástavby (posouzení viz předchozí odst.) a územně analytických podkladů (ÚAP).

Výškové řešení se tedy odvozuje z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP), přičemž v ÚAP (aktualizace 2016) je pro předmětnou lokalitu označenou jako „Zbraslavské sídliště“ stanoven počet podlaží 5/8 s tím, že:

- typický počet podlaží v celé lokalitě je 5, když 90% budov v dané lokalitě má být menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, což je v dané lokalitě jednoznačně splněno
- maximální počet podlaží v celé lokalitě je 8, což může být zbývajících 10% budov
- celkovým počtem podlaží je myšlen počet nadzemních podlaží

Definice nadzemních podlaží je v § 2 písm. p) PSP, podle níž navržené budovy mají tento počet podlaží:

- budova A: 8 nadzemních podlaží,
- budova B: 6 nadzemních podlaží
- společná budova: 2 nadzemní podlaží.

Navržené budovy tedy mají 6 - 2 - 8 nadzemních podlaží, tedy splňují výšku do 8 nadzemních podlaží.

Z územně analytických podkladů rovněž vyplývá, že budovy, které bezprostředně sousedí s navrženými budovami a na které navržené budovy navazují, mají 7 - 7 - 7 nadzemních podlaží. I z tohoto porovnání je zřejmé, že výšková hladina navržených budov odpovídá stávajícím a je v souladu s výškovou regulací ÚP.

Záměr splňuje výškovou regulaci dle územního plánu, ÚAP a dle PSP.

Při posouzení části námitky ohledně toho, že „žadatel mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží“, je potřeba vycházet z § 2 písm. p) PSP, kde je uvedeno:

- „*podzemním podlažím se rozumí podlaží, které má úroveň převažující části podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby*“. Z projektové dokumentace vyplývá, že budovy mají dvě podzemní podlaží.
- „*nadzemním podlažím se rozumí každé podlaží kromě podlaží podzemních, a to včetně podlaží ustupujícího a podkrovního*“. Z projektové dokumentace vyplývá, že budova A má 8 nadzemních podlaží, budova B má 6 nadzemních podlaží a společná budova má 2 nadzemní podlaží.

Z toho vyplývá, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží, tedy žadatelem uvedené údaje jsou správně.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se architektonické a urbanistické vhodnosti záměru v daném místě, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 8:

Navrhovaný záměr podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, a to z toho důvodu, že zamýšlený záměr počítá s vytvořením 776 nových parkovacích míst. Účastník naprosto nesouhlasí s tvrzením žadatele, že dojde k navýšení jen o 200 parkovacích míst oproti stávajícímu stavu. Účastník uvádí, že ve stávajícím areálu nejsou žádná k tomu určená parkovací místa. Parkování v areálu dosud probíhá živelně, na plochách označených jako ostatní plochy, které byly navrženy pro výcvik a skladování, nikoliv pro parkování. Rozhodně ve stávajícím areálu neexistuje cca 500 parkovacích míst. Této skutečnosti si je opět žadatel nepochybně vědom, když ve své žádosti o stanovisko na Odbor životní prostředí MHMP uvádí zcela zavádějící informace o dosavadním způsobu parkování v areálu.

Posouzení námitky č. 8:

V současné době jsou na ploše, na níž se umísťuje stavba, parkovací plochy a halové garáže, které budou odstraněny - proto se nejedná o navýšení celého počtu 776 parkovacích míst, ale pouze rozdílu proti současnému stavu.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je dotčeným orgánem Odbor ochrany prostředí MHMP, který celý záměr včetně parkování posoudil a k navrženému záměru vydal stanovisko č.j. MHMP 2014233/2018 ze dne 12.12.2018, v němž konstatuje, že „*záměr Rozvoj areálu Zbraslav (RAZ) nenaplňuje ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a tudíž není předmětem posuzování.*“

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se posuzování vlivů na životní prostředí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 9:

Projekt absolutně neřeší dopravní napojení stavby na okolní komunikace při uvažovaném počtu tisíc pracovních míst. Stávající situace je taková, že ulice Na Baních je již nyní zcela kapacitně vyčerpána, ulice Strakonická se potýká každý den s dopravními zácpami a rovněž tak celá Zbraslav s přesahem do Lahovic i Modřan. Dosavadní provizorní jednosměrný výjezd mezi zamýšlenou stavbou a prodejnou Lidl je dopravně absolutně nevyhovující a nebezpečný, bez zrychlovacího pruhu. Příjezd je možný autem pouze buď z Baní (kde ani není po celé délce chodník) anebo průjezdem celou Zbraslaví od zámku či náměstí přes ulici Elišky Přemyslovny do ulice Na Baních. Taková nová zátěž by znamenala kolaps osobní automobilové dopravy na Zbraslavi. Rovněž není vyřešeno posílení MHD, kdy se vůbec nepočítá s tím, že stávající linky jsou přetížené a v ranních špičkách s ohledem na neprůjezdnou Strakonickou do centra se nebudou stíhat včas podle jízdního řádu vracet. Bez vybudování zcela nového dopravního napojení z ulice Strakonická s vyloučením užívání ulice Na Baních není možno stavbu realizovat.

Námitka č. 10:

Naprosto nevyhovující je řešení vjezdu do areálu stávajícími vjezdy z ulice Na Baních. Nejsou řešeny odbočovací ani zrychlovací pruhy.

Posouzení námitek č. 9 a 10:

Obdobná námitka byla již vznesena jinými účastníky řízení výše pod číslem 2.

Dopravní připojení areálu k pozemní komunikaci je stávající a je posouzeno jako dostatečné.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018, v němž je uvedena podmínka doložení kapacitního posouzení komunikace Na Baních, křižovatek a kapacitní posouzení MHD v souvislosti s rozvojem předmětného areálu, a to k dokumentaci pro stavební řízení. Žadatel tuto podmínku splnil už v rámci územního řízení - byl vypracován odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, z něhož vyplývá:

- *Intenzita dopravy na ulici Na Baních je cca 8 430 vozidel/den. Navýšení intenzit dopravou z rozšířeného areálu činí cca 6%.*
- *Posuzované křižovatky v blízkosti areálu mají v současné době velkou rezervu kapacity, úroveň kvality dopravy je i ve špičkách pracovního dne na nejnižším stupni A.*
- *Kapacita křižovatek je jak pro návrhové období roku 2030 (stav bez nové mimoúrovňové křižovatky), tak roku 2040 (stav s novou mimoúrovňovou křižovatkou) dostatečná ve stávajícím stavebním uspořádání (není nutno přidávat řadící pruhy). Úroveň kvality dopravy je na stupni B, přičemž pro místní komunikace je přípustný až stupeň E.*
- *Celková rezerva kapacity spojů MHD v ranní i odpolední špičce je dostatečná.*
- *Provoz rozšířeného areálu má na kapacitu komunikací a křižovatek zanedbatelný vliv.*

K dopravnímu zatížení v ulici na Baních a přístupových městských komunikacích nebude docházet ani v průběhu výstavby. V dokumentaci pro územní rozhodnutí - z části D2.18 „Zařízení staveniště“ je uvedeno, že stavba bude zásobována ze Strakonické ulice ve směru do Prahy pravým odbočením na vedlejší komunikaci a z ní bude vjezd bránou ve stávajícím oplocení na staveniště. Výjezd ze staveniště bude stejnou bránou na vedlejší komunikaci a z ní nájezdem na Strakonickou směr Praha. Do opačného směru se doprava bude otáčet na nejbližší mimoúrovňové křižovatce. Tímto způsobem nebude zásobováním staveniště zatížena ulice Na Baních ani jiné ulice MČ Zbraslav.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitky, týkající se dopravního napojení na okolní komunikace a řešení vjezdu do areálu, za nedůvodnou a námitkám nevyhověl.

Námitka č. 11:

Hlukové a rozptylové studie, které byly vypracovány jako podklad pro závazná stanoviska, naprosto nepočítají s nárůstem městské hromadné dopravy. Ve svých výpočtech sice tyto studie akcentují snížení hluku a emisí z ulice Strakonická, ale vůbec nepočítají s navýšenou hlukovou a emisní zátěží v ulici Na Baních spojenou jak s nárůstem automobilové dopravy, tak i hromadné dopravy.

Posouzení námítky č. 11:

Na základě „Dopravně inženýrského posouzení“, jehož závěry jsou shrnuty v posouzení předchozí námítky, realizace záměru nevyvolá potřebu navýšení městské hromadné dopravy vzhledem k velké rezervě kapacity spojů MHD. S navýšením osobní dopravy na veřejných komunikacích hluková studie i rozptylová studie počítají - toto navýšení právě posuzují se závěry:

- Hluková studie:
 - o Z hlediska hodnocení situace po realizaci záměru: „Vzhledem ke stávajícímu hlukovému pozadí v lokalitě, výrazně ovlivňovaném již existující automobilovou dopravou, bude očekávané přitížení akustické situace v chráněných prostorech budov v okolí záměru zanedbatelné nebo nulové.“
 - o Z hlediska vlivu stavby na akustickou situaci v lokalitě: „V bytové zástavbě na východní straně ulice Na Baních, zastíněné navrženými budovami, se v důsledku stínícího efektu těchto objektů výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice (silnice I/4), v některých místech až o 12 dB, v severní části ulice Na Baních, kde bude stínění pouze částečné, dojde ke snížení o 2,5 – 4,5 dB.“
 - o S celkovým závěrem: „Hladina akustického tlaku z pohybu vozidel na příjezdových komunikacích a na nových parkovacích plochách areálu bude v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytné zástavby ve dne s výraznou rezervou pod limitní hodnotou 50 dB, v noční době výrazně pod hodnotou 40 dB. Očekávané přitížení akustické situace v nejbližších chráněných prostorech budov bude zanedbatelné nebo nulové, vzhledem ke stávající situaci v této obytné zástavbě“
- Rozptylová studie:
 - o S celkovým závěrem: „Imisní příspěvky z generované automobilové dopravy budou nízké, v nejbližší stávající obytné zástavbě MČ Zbraslav se budou pohybovat maximálně v desetinách procenta příslušných imisních limitů, v případě denních koncentrací PM10 do 1,6 % hodnoty imisního limitu. Celkově ovlivní záměr imisní situaci v lokalitě nevýznamně, zvýšení imisního pozadí v desetinách až prvních jednotkách procentního bodu lze v krajním případě očekávat pouze v případě denních koncentrací PM10. V případě ročních koncentrací všech hodnocených látek je očekávané přitížení imisní situace zanedbatelné.“

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se nezohlednění nárůstu dopravy v hlukové a rozptylové studii, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 12:

V souvislosti se zamýšlenou realizací 210 vrtů pro tepelná čerpadla postrádá účastník hydrogeologický posudek a hydrogeologickou mapu, která by posoudila zásahy těchto vrtů do zásob a vodotečí podzemních vod.

Posouzení námítky č. 12:

V části dokumentace k územnímu řízení D2.16 „Vrty pro tepelná čerpadla“ je doložen „Hydrogeologický posudek vrtů pro tepelná čerpadla“ z dubna 2018 zpracovaný odborně způsobilou osobou. Z posudku vyplývá, že hloubení ani provoz vrtů pro tepelné čerpadlo nepředstavují riziko pro hydrogeologické poměry lokality. Samotné vrty jsou navrhovány jako zcela nepropustné pro vodu, což bude zajištěno bentonitocementovým těsněním v celé hloubce vrtu.

K záměru realizace vrtů pro tepelná čerpadla byla doložena tato stanoviska:

- Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 28.1.2019 pod č.j. SBS 00917/2019/OBÚ-02/1
- Souhlas Oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 16 ze dne 30.7.2018 pod č.j. 015090/18/OŽP k předloženému záměru 201 ks geotermálních vrtů, v němž jsou mimo jiné uvedeny tyto podmínky:
„Provedené vrty budou kompletně tlakově zatamponovány jílovou nebo jílovocementovou směsí, tak aby bylo zamezeno možné proudění podzemní vody vrtným stvolem. Bude prováděno odborně s příslušným vybavením tlakovou injektáží potrubí ode dna vrtů.
Vybudováním a následným provozem vrtu pro tepelné čerpadlo nesmí dojít k negativnímu ovlivnění přirozeného oběhu podzemní vody a k negativnímu ovlivnění kvality podzemní vody (kontaminace podzemních vod v důsledku úniku pracovního média ve vrtu, kontaminace

podzemních vod v důsledku pronikání znečištění do vrtů, případně nežádoucího propojení kolektorů).“

Podmínky uvedené v těchto stanoviscích byly zahrnuty do podmínek pro umístění stavby.

Námítka, směřující proti neexistenci posudku, který je v dokumentaci doložen, je nedůvodná.

Námítka č. 13:

Stávající stavba je v rozporu s ochranou krajinného rázu, když, jak bylo uvedeno výše, svým necitlivým a neestetickým způsobem zcela dominantně narušuje pohled na Zbraslav z okolních městských částí Radotín, Lipence, Komořany, Modřany, jakož i ze soutoku říčních niv Berounky a Vltavy, jakož i z okolních kopců, zejména pak i z Keltského opida Závist. Účastník postrádá posouzení změny krajinného rázu, který by zamýšlená stavba zcela narušila. V projektové dokumentaci zcela chybí zákresy začlenění zamýšlené stavby do pohledů na danou lokalitu z širšího okolí.

Posouzení námítky č. 13:

Z hlediska ochrany krajinného rázu je dotčeným orgánem Odbor ochrany prostředí MHMP, který k záměru vydal kladné stanovisko č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018, v němž „jako orgán ochrany přírody konstatuje, že vzhledem k absenci krajiny ve smyslu zákona nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona. Věcné posuzování možného dotčení krajinného rázu je v případě dané lokality bezpředmětné.“

V části dokumentace D1.01 Architektonicko-stavební řešení jsou doloženy vizualizace, které dokládají pohledy na danou lokalitu v rámci širšího okolí záměru.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se ochrany krajinného rázu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 14:

Účastník postrádá jakoukoliv studii či znalecké posouzení vlivu stavby na proudění vzduchu, a to jak s ohledem na případné zvukové doprovody, tak i na skutečnost, že tato stavba zamezí významnému jižnímu a západnímu proudění čerstvého vzduchu do Prahy. S tím souvisí i neposouzené nebezpečí světelných odrazů od zapadajícího slunce do oblasti Lipenců a Černošic.

Posouzení námítky č. 14:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s veřejným zájmem.

Součástí dokumentace pro územní řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018

Dotčené orgány ve svých stanoviscích nepožadují posouzení vlivu stavby na „proudění vzduchu“ ani „světelné odrazy“.

„Proudění vzduchu“ neposuzuje žádný právní předpis. Vzhledem ke vzdálenosti navrhované stavby od nejbližších objektů je rovněž vyloučen světelný smog z navrhované stavby. Směrem ke stávající obytné zástavbě jsou navrženy kancelářské prostory, u nichž nelze předpokládat obtěžování nadměrným světlem v nočních hodinách.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se vlivu stavby na proudění vzduchu a světelných odrazů, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 15:

Účastník postrádá posouzení vlivu navrhované stavby na migrační tahy ptactva, kdy okolní bytová zástavba je významným hnízdištěm jiřiček, které se opakovaně vrací do zavedených hnízdišť.

Posouzení námítky č. 15:

Z hlediska ochrany přírody je dotčeným orgánem Odbor ochrany prostředí MHMP, který k záměru vydal

kladné stanovisko č.j MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018 bez potřeby posuzování vlivu navrhované stavby na migrační tahy ptactva.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající vlivu stavby na migrační tahy ptactva, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 16:

Stavba sama o sobě pak podstatným, způsobem omezí kvalitu, pohodu i radost z bydlení v okolní urbanisticky zdařilé zahradní obytné klidné čtvrti. Účastník je přesvědčen, že dojde k podstatnému zastínění a odslunění okolních staveb. Podle ust. § 76 Stavebního zákona musí každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemku a staveb. Navržený záměr by měl prokázat, jakým způsobem proslunění stávajících okolních bytových domů ovlivní. Neměl by snížit proslunění stávajících bytů pod normu, aby se stále jednalo o prosluněné byty.

Posouzení námitky č. 16:

Splnění § 76 odst. 2 stavebního zákona je doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, kde je doložen „Odborný světloteknický posudek“ ze září 2018 zpracovaný autorizovanou osobou.

Závěr posudku z hlediska denního osvětlení: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na hodnotu činitele denní osvětlenosti v rovině zasklení dle požadavku normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové.

Závěr posudku z hlediska oslunění: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na dobu insolace v souladu se zněním normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové.

Na základě závěrů posudků lze konstatovat, že se posuzované hodnoty osvětlení - oslunění, resp. zastínění - nezhorší.

Ohledně snížení pohody bydlení a tržní hodnoty nemovitostí dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 72/2014 ze dne 4.3.2015, nelze pouhé konstatování, že záměr dle účastníků řízení, sníží pohodu bydlení a hodnou nemovitostí, považovat za dostatečné konkretizování přímého dotčení práv účastníka - ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Záměr může zasáhnout do pohody bydlení sousedů, pokud se tak nestane způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Ohledně námitky na možné snížení ceny nemovitostí Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 56/2001 již judikoval, že „má-li vlastník nemovitostí za to, že by nový záměr mohl způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace“.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 13/2010-145 ze dne 12.3.2010 ohledně snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí, je třeba hodnotit dle „standardů obvyklých v místě a vzhledem k charakteru zástavby“. Rovněž „urbanistickou vhodnost“ navrhované stavby je nutno posuzovat v kontextu s územním plánem. Ohledně snížení hodnoty nemovitosti se jedná o námitku, která měla být uplatněna v procesu pořizování územního plánu.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 91/2014 ze dne 13.8.2014 nemůže být snížení pohody bydlení důvodem pro zamítnutí žádosti o umístění stavby, protože v zásadě každá nová stavba s sebou nese možné negativní vlivy a je právě účelem územního řízení posoudit přípustnou míru těchto negativních vlivů a stanovit, zda je umístění navrhované stavby možné či nikoli.

Stavební úřad v daném případě posuzoval zásah do pohody bydlení zejména z hlediska:

- dodržení funkčního využití plochy záměru dle územního plánu,
- sousedství obytné lokality a administrativně vědeckého areálu,
- protilehlost uličních fasád (v minimální vzdálenosti 61,4 m) bytových domů (bytů) a administrativní budovy (kanceláří),
- splnění všech obecných požadavků na využívání území a příslušných právních předpisů,
- posudky hodnotící vztah mezi novostavbou a stávajícími bytovými domy - hluková studie, rozptylová studie, odborný světloteknický posudek,

a to na podkladu všech závazných stanovisek dotčených orgánů, z nichž mimo jiné vyplývá, že uvedeným

záměrem nedojde ke změně krajinného rázu ani k ohrožení životního prostředí, nenalezl žádný rozpor s platnými právními předpisy, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí, a vyhodnotil, že nedojde ke snížení pohody bydlení pod přípustnou míru s odkazem na výše uvedené judikáty.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zastínění a oslunění okolních staveb, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 17:

Účastník v projektové dokumentaci postrádá vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy, který zastupuje hl. město Prahu v územních řízeních a jeho jménem se vyjadřuje ke stavebním záměrům na území města.

Posouzení námitky č. 17:

IPR má jako zástupce Hlavního města Praha postavení účastníka řízení (dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona). Tím mu je dáno oprávnění, nikoliv povinnost, aby se jako účastník řízení v průběhu řízení vyjadřoval. Jeho vyjádření tedy není nezbytné pro vydání územního rozhodnutí. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy svoji možnost uplatnit námitky v územním řízení nevyužil.

Nejedná se o námitku proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Námitka č. 18:

Je naprosto nevyhovující, aby stavba byla oddělena od okolí až 9,5 m vysokou betonovou zdí. Tímto způsobem se vytváří nepřátelský vztah k okolí, který odporuje principům demokratické společnosti. Ostraha a bezpečnost obdobných staveb je řešitelná jiným technickým způsobem. Navíc toto řešení zabraňuje pozitivnímu rozvoji veřejného prostoru v oblasti celých Baní.

Posouzení námitky č. 18:

Z dokumentace pro územní řízení vyplývá, že „betonová zeď“ je navržena z důvodu zabezpečení areálu a nahrazuje stávající betonové oplocení s dvojitým ostnatým drátem. Dle ÚP na stavbu v místě „betonové zdi“ nenavazují veřejná prostranství, ale:

- ze severu plocha dopravní infrastruktury - plánovaného sjezdu z mimoúrovňové křižovatky,
- z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost.

Záměr byl žadatelem označen jako „stavba důležitá pro obranu a bezpečnost státu“ - tomu odpovídá zabezpečení areálu a odpovídá i způsobu využití dle ÚP.

Žádný z dotčených orgánů státní správy, chránící ze zákona své zájmy (tj. Odbor územního rozvoje MHMP, Odbor ochrany prostředí MHMP apod.) nepovažují navržené řešení, tj. „betonovou zeď“, za nevhodné či nepřipustné.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se „betonové zdi“, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 19:

Je velkou škodou, že o zpracovateli projektové dokumentace zamýšlené investice, která významným způsobem a prakticky navždy změnila krajinný ráz, celé jižní části Prahy, bylo rozhodnuto toliko dle kritéria nejnižší nabídkové ceny, a tedy došlo k naprostému potlačení kvalitního a komplexního architektonického zpracování.

Posouzení námitky č. 19:

Nejedná se o námitky proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Námitka, kterou navíc spolu s výše uvedenými námitkami podal účastník:

- Ing. Eva Kalinová, bytem Na Draháčích 1078, 156 00 Praha 5, podáno dne 16.1.2019 pod č.j. 001162

Námitka č. 20:

Před vydáním stavebního povolení požadujeme provést na náklady stavebníka zaměření hladin zdrojů

podzemní vody v okruhu 500m od hranic záměru. V případě ztráty vydatnosti zdroje bude na náklady stavebníka vybudován náhradní zdroj podzemní vody.

Posouzení námítky č. 20:

V části dokumentace k územnímu řízení D2.16 „Vrty pro tepelná čerpadla“ je doložen „Hydrogeologický posudek vrtů pro tepelná čerpadla“ z dubna 2018 zpracovaný odborně způsobilou osobou. Z posudku vyplývá, že hloubení ani provoz vrtů pro tepelné čerpadlo nepředstavují riziko pro hydrogeologické poměry lokality. Samotné vrty jsou navrhovány jako zcela nepropustné pro vodu, což bude zajištěno bentonitocementovým těsněním v celé hloubce vrtu.

K záměru realizace vrtů pro tepelná čerpadla byla doložena tato stanoviska:

- Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 28.1.2019 pod č.j. SBS 00917/2019/OBÚ-02/1
- Souhlas Oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 16 ze dne 30.7.2018 pod č.j. 015090/18/OŽP k předloženému záměru 201 ks geotermálních vrtů, v němž jsou mimo jiné uvedeny tyto podmínky:

„Provedené vrty budou kompletně tlakově zatamponovány jílovou nebo jílovocementovou směsí, tak aby bylo zamezeno možné proudění podzemní vody vrtným stvolem. Bude prováděno odborně s příslušným vybavením tlakovou injektáží potrubí ode dna vrtů.

Vybudováním a následným provozem vrtu pro tepelné čerpadlo nesmí dojít k negativnímu ovlivnění přirozeného oběhu podzemní vody a k negativnímu ovlivnění kvality podzemní vody (kontaminace podzemních vod v důsledku úniku pracovního média ve vrtu, kontaminace podzemních vod v důsledku pronikání znečištění do vrtů, případně nežádoucího propojení kolektorů).“

Podmínky uvedené v těchto stanoviscích byly zahrnuty do podmínek pro umístění stavby.

Nejedná se o námítku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Námítky, které podali tito účastníci ve shodném znění:

- Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001398,
- Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001399

Proti tomuto zahájení řízení účastníci tímto podávají ve stanovené lhůtě tyto námítky:

Námítka č. 21: Odepření nahlížení do spisu

Účastníci neměli přístup do kompletního správního spisu, když správní orgán odepřel nahlížení do jeho podstatné části. Účastníci tedy nemají kompletní podklady a informace ze správního spisu, ke kterým by se mohli vyjadřovat a podávat námítky.

Usnesení o odepření nahlížení do spisu je v rozporu s ústavní zásadou rovnosti účastníků vyjádřené v článku 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod ("Všichni účastníci jsou si v řízení rovni.") i v § 7 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ("Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou."). Rovnost účastníků správního řízení (právě tak jako v řízení před soudem) je jedním ze základních principů demokratického právního státu. Mají-li mít účastníci řízení rovné postavení, musejí mít stejnou možnost kvalifikovaně se vyjádřit k podkladům, na jejichž základě má být vydáno rozhodnutí. Má-li účastník územního řízení právo podat během řízení námítku, tak jak jej k tomu opravňuje § 89 stavebního zákona (ten mu zároveň stanovuje povinnost tyto námítky odůvodnit), musí mít možnost se seznámit se všemi podklady v řízení projednávanými.

Na počátku nahlížení do spisu skutečněho účastníky dne 4. 1. 2019 byl k dispozici celý spis, teprve v průběhu nahlížení byla účastníkům část spisu pod rukami odejmuta s poukazem na skutečnost, že části spisu podléhají utajení. Spis jako takový při předložení nebyl nijak označen, že podléhá utajení a rovněž tak nebylo patrné, které jeho části měly utajení podléhat. S tím koresponduje i skutečnost, že účastník

řízení, který nahlížel do spisu přede dnem 4. 1. 2019, měl k dispozici celý správní spis. Tento postup dokladuje chaotický přístup správního orgánu, jakož i fakt, že podmínky účastníků nejsou rovné.

Účastníci dále shledávají, že stanovení lhůty k podání námitek v délce 15 dnů je u stavby takového rozsahu zcela nestandardní, zejména pak za situace, kdy správní orgán chaoticky znemožňuje přístup ke správnímu spisu pod záminkou utajení.

S ohledem na to, že územní řízení se týká stavby veřejného zájmu, a že investice se realizuje ze státního rozpočtu, z daní účastníků řízení, jakož i z dotačních prostředků Evropské Unie, je postup správního orgánu, kterým se snaží omezit práva účastníků (plátců daní) řízení, přinejmenším zavržením hodný.

Vzhledem k tomu, že jsou omezena ústavní práva účastníků správního řízení, žádají účastníci, aby jim bylo umožněno nahlédnout do kompletního správního spisu a byla určena nová, přiměřená lhůta k podání námitek.

Posouzení námítka č. 21:

Nejedná se o námítka proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona - účastník nenamítá nic proti projednávanému záměru, ale vyjadřuje nespokojenost s formálním postupem stavebního úřadu.

Ohledně nahlížení účastníků do spisu stavební úřad vydal celkem šest usnesení, jimiž odepřel nahlížení do vybraných částí dokumentace s odůvodněním, že se jedná o stavbu důležitou pro obranu a bezpečnost státu dle § 168 odst. 2 stavebního zákona. Čtyři účastníci v této věci podali tři odvolání, o nichž rozhodl odvolací orgán Odbor stavebního řádu MHMP těmito rozhodnutími:

- č.j. MHMP 293486/2019 ze dne 18.2.2019, které nabylo právní moci dne 28.2.2019,
- č.j. MHMP 316010/2019 ze dne 18.2.2019, které nabylo právní moci dne 20.2.2019,
- č.j. MHMP 469419/2019 ze dne 11.3.2019, které nabylo právní moci dne 22.3.2019.

V uvedených rozhodnutích odvolací orgán konstatuje: „V daném případě byla předmětná stavba v dokumentaci žadatelem - Ministerstvem vnitra - označena jako stavba důležitá pro obranu a bezpečnost státu ve smyslu ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona, přičemž u některých částí dokumentace bylo výslovně uvedeno, že do nich nelze nahlížet, ani pořizovat kopie. Právě u těchto částí bylo odvolatelce nahlédnutí do nich a pořízení kopií z nich odepřeno. Ostatní části dokumentace (v usnesení řádně popsané) byly zpřístupněny odvolatelce k nahlédnutí (dokladová část dokumentace, situační výkresy a architektonicko-stavební řešení - pohledy a vizualizace).

Stavební úřad postupoval zcela v souladu s ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona, když odvolatelce nahlédnutí do označených částí dokumentace ke stavbě, jež je důležitá pro obranu a bezpečnost státu, odepřel.“

Stavební úřad stanovil lhůtu pro podání námitek 15 dnů od doručení účastníkům řízení v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Stavební úřad postupoval v souladu se stavebním zákonem a se správním řádem. Po nashromáždění podkladů bylo v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vydáno stavebním úřadem Sdělení - Seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí č. j. 004643/19/OVDŽP ze dne 8.3.2019.

Námítka č. 22:

Předložená projektová dokumentace a stanoviska dotčených orgánů ke stavbě „Dostavba areálu Policejního prezidia ČR v rámci rozvoje stávajícího areálu Zbraslav“ jsou v rozporu s ustanovením § 90 Stavebního zákona. Záměr žadatele je v rozporu zejména s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot daného území. Dále také s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a v rozporu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Posouzení námítka č. 22:

Námítka je shodná s námítkou č. 6 - je tedy stejné posouzení námítka, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se rozporu s ustanovením § 90 stavebního zákona, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 23: Nesplnění podmínky architektonické a urbanistické vhodnosti

Uplatněný záměr nesplňuje podmínku architektonické a urbanistické vhodnosti v daném místě. V první řadě je třeba zdůraznit, že stavba označená jako SO01 převyšuje stávající zástavbu v areálu v nejnižším bodě o 9 m a v nejvyšším bodě o 18 m, okolní zástavba bytových domů má výšku 15 m, nově navržená hmota má výšku až 37 m, navržené objekty půdorysně dramaticky přesahují půdorysné rozměry okolní zástavby, nově navržená východní fasáda podél ulice Na Baních je dlouhá 181 m, zatímco stávající objekty podél ulice Na Baních mají délku maximálně 50,5 m a rozměry přilehlých obytných domů jsou cca 18 x 18 m. Toto je v rozporu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy, dále také jako „PSP“) § 20 obecné požadavky na umístování staveb, kde se v bodu 1 stanoví, že při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Tato navrhovaná zástavba rozhodně ničím nezvyšuje kvalitu prostředí v dané lokalitě. V ustanovení § 26 PSP, které upravuje umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci, se stanoví, že není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v uzenině analytických podkladech. Tohoto nedostatku si je nepochybně vědom i žadatel, když mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží. Toto není pravda, navrhovaná stavba má v některých částech 10 nadzemních podlaží. Za této situace je třeba stávající projekt upravit tak, aby odpovídal shora uvedeným požadavkům a nezhoršoval kvalitu bydlení a života v okolní bytové zástavbě.

Nevhodnost navrženého objemu rovněž potvrzuje fakt, že záměr by se po realizaci stal nejvyšší budovou v katastrálním území Praha - Zbraslav, kde se v současné době nevyskytuje žádná budova podobné výšky a objemu. Nejvyšší budovy ve zmíněném katastru jsou ubytovna Barbora v ulici Elišky Přemyslovny s výškou 24 m, tj. o 13 m (!) méně než plánovaná budova, a dále přirozené dominanty města - kostelní věže. Ty jsou v horní Zbraslavi vysoké cca 26 m (Kostel sv. Havla), 22 m (Husův sbor) a v dolní Zbraslavi 36 m (Kostel sv. Jakuba Většího - Zbraslavský klášter).

Objem navržené zástavby dosahuje na srovnatelné zastavěné ploše dvojnásobku objemu stávající zástavby areálu policie a několikanásobku objemu sousední obytné čtvrti. To jest dalším důkazem, že navržená kombinace půdorysných a výškových rozměrů hrubě narušuje charakter území a významně degraduje urbanistické a architektonické hodnoty daného území.

Navržená hmota do ulice Na Baních má plochu fasády více než 2,5 x větší než stávající ponechané budovy v areálu policie při srovnatelné délce fasád a zastavěné ploše. Pokud by se porovnávala hmota plochy fasády novostavby s protějšími bytovými domy, tak je rozdíl ještě výrazně dramatičtější. Výše uvedené jednoznačně potvrzuje nevhodnost navrženého řešení s ohledem na místní podmínky a naprosto odporuje obecným zásadám urbanismu. Takto navržená stavba naprosto nezapadá hmotově ani vizuálně do okolního rázu stabilizovaného území.

Posouzení námítky č. 23:

Námítka je z části shodná s námítkou č. 7 (je jen doplněna o výškové a objemové srovnání s jinými stavbami). Je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se nesplnění podmínky architektonické a urbanistické vhodnosti, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 24: Rozpor s územním plánem

Stavba je v územním plánu hl. m. Prahy umístována ve funkční ploše VVA s hlavním využitím: „plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, vězeňská zařízení.“ Z části správného spisu, kterou mohli účastníci prostudovat, vyplývá, že se jedná o kanceláře, kongresové centrum, parkovací a odstavné plochy, čerpací stanice a sklad výbušnin. Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli správní spis nerozděluje navrhované stavby dle jejich využití, tj. na režim hlavního využití a režim podmíněně přípustného využití, vyvstává nebezpečí, že veškeré stavby budou posuzovány v kategorii hlavního využití. Účastníci jsou však přesvědčeni, že značná část navrhovaných stavebních objektů by měla být posuzována v kategorii podmíněně přípustného využití. Pro případné podmíněně přípustné využití jsou stanovena kritéria: „pro uspokojení potřeb souvisejících s

hlavním a přípustným využitím lze umístit: kulturní zařízení, zdravotnická a zařízení sociálních služeb, sportovní zařízení, obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, administrativní zařízení a služby, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže, čerpací stanice pohonných hmot. Dále lze umístit: zařízení a plochy pro provoz PID". Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že převažující část stavebních objektů jako kanceláře, kongresový sál, garáže, odstavné a parkovací plochy a čerpací stanice pohonných hmot splňují kritéria podmíněně přípustného využití. Pro podmíněně přípustné využití dle platného územního plánu platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Účastníci jsou přesvědčeni, že předmětným záměrem dojde k znehodnocení dotčených pozemků.

Z tohoto důvodu účastníci považují závazné stanovisko příslušného úřadu pro územní plánování za nedostatečné a chybné, neboť se výše uvedenou problematikou nezabýval.

Navržený záměr lze rovněž chápat jako nepřípustné využití dle platného územního plánu, protože je v rozporu s charakterem lokality a s cíli a úkoly územního plánování, a to např. s ustanoveními § 18 a § 19 Stavebního zákona, kde se uvádí, že:

„§ 18 Cíle územního plánování:

Orgány územního plánování postupem podle zákona 183/2006 Sb. koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů, Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.”

„§ 18 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

M) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů⁴⁾, 12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak." Ani tímto se však příslušný orgán územního plánování nezabýval.

Posouzení námítky č. 24:

Posouzení, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování náleží dle § 96b stavebního zákona orgánu územního plánování.

Ohledně souladu s územním plánem k dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal Odbor územního rozvoje MHMP souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018. Stavebník požádal OÚR MHMP o aktualizaci tohoto stanoviska ve vztahu ke změně územního plánu Z 2832/00, vydanou Opatřením obecné povahy č. 55/2018. OÚR MHMP ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019 potvrdil platnost svého stanoviska v nezměněné podobě.

Záměr zcela odpovídá hlavnímu využití funkční plochy VVA - armáda a bezpečnost, kterým je: „Plochy sloužící pro zařízení a areály pro bezpečnostní složky...“.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se rozporu s územním plánem, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 25: Stabilizované území

Stavba je umísťována do stabilizovaného území. Podle oddílu 8, odst. 3. přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy platí, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Podle oddílu 16 odst. 38 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy: „stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v

němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj."

Tyto podmínky vyhlášky jsou porušeny, zcela zásadně tak, že navržený záměr nezachovává, nedotvořuje a nerehabilituje stávající urbanistické struktury. Navíc objem navržené zástavby dosahuje na srovnatelné zastavěné ploše dvojnásobku objemu stávající zástavby areálu police a několikanásobku objemu sousední obytné čtvrti. Navržený záměr tak hrubě stávající urbanistickou strukturu.

Posouzení námítky č. 25:

Posouzení, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací náleží dle § 96b stavebního zákona orgánu územního plánování. K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování - Odboru územního rozvoje MHMP - ze dne 20.9.2018 pod č.j. MHMP 1495809/2018.

Účastník necituje úplné znění příslušných částí vyhlášky přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy:

- Ohledně stabilizovaného území se jedná o oddíl 7 odst. 3 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, podle něhož platí: „*Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).*” Soulad byl již posouzen v rámci námítky č. 1.
- Definice stabilizovaného území je v oddílu 15 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy pod bodem 45), podle něhož platí: „*Stabilizovaným územím zastavitelné území, které je tvořeno stávající zpravidla souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný stavební rozvoj.*“ Účastník v námitce z této definice vypustil slovo „zpravidla“. V daném případě není území, kde je umístěn záměr, tvořeno stabilizovanou hmotovou strukturou, v níž by se nepředpokládal významný stavební rozvoj.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se stabilizovaného území, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 26: Nesplnění podmínky zajištění posouzení vlivu na životní prostředí

Navrhovaný záměr podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, a to z toho důvodu, že zamýšlený záměr počítá s vytvořením 776 nových parkovacích míst, dochází k výstavbě čerpací stanice pohonných hmot a jedná se o tematický areál na ploše od 2 ha.

- a) *Účastníci naprosto nesouhlasí s tvrzením žadatele, že dojde k navýšení jen o 266 parkovacích míst oproti stávajícímu stavu. Účastníci uvádějí, že ve stávajícím areálu nejsou žádná k tomu určená parkovací místa. Parkování v areálu dosud probíhá živelně, na plochách označených jako ostatní plochy, které byly navrženy pro výcvik a skladování, nikoliv pro parkování. Rozhodně ve stávajícím areálu neexistuje cca 500 parkovacích míst. Této skutečnosti si je opět žadatel nepochybně vědom, když ve své žádosti o stanovisko na Odbor ochrany prostředí MHMP uvádí zcela zavádějící informace o dosavadním způsobu parkování v areálu. Stavebníkem nebyl předložen výsledek zjišťovacího řízení dle výše uvedeného zákona, jehož výsledek může ovlivnit řešení záměru, úroveň znečištění okolí a dopravní řešení. Obě věci mají vliv na účastníka. Z faktu, že Stavba je prosazována Vládou ČR a z charakteru investora vyplývá, že orgány státní správy vyjadřující se k Záměru, konzultant z MŽP a další orgány mohly být ovlivněny, resp. podjaté.*
- b) *Neproběhlo zjišťovací řízení příslušného krajského úřadu, zda je nebo není nutné zpracovat posouzení EIA z důvodu umístění zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu 200 tun. Z dokumentace nevyplývá, zdali je stanovený limit naplněn či nikoliv.*
- c) *Odbor ochrany prostředí MHMP ve svém stanovisku neuvedl jednoznačné odůvodnění, proč není nutné dělat posouzení EIA v případě tematického areálu na ploše větší než 2 ha. Neproběhlo zjišťovací řízení a nebyl předložen výsledek takového řízení.*

Posouzení námítky č. 26:

Ohledně bodu a) počtu parkovacích stání:

V současné době jsou na ploše, na níž se umístí stavba, parkovací plochy a halové garáže, které budou odstraněny - proto se nejedná o navýšení celého počtu 776 parkovacích míst, ale pouze rozdílu proti

současnému stavu.

Hodnocení vlivu dopravy a parkování na okolí jako zdroje znečištění ovzduší a zdroje hluku bylo provedeno v doložených odborných posudcích s kladnými závěry:

- Hluková studie z 12/2018,
- Rozptylová studie z 12/2018.

Z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší byla vydána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Ohledně bodu b) se podle metodického výkladu MŽP, uvedeného ve stanovisku dotčeného orgánu, nejedná o „tematický areál“ ve smyslu zákona.

Ohledně bodu c) skladování ropy a ropných produktů záměr nemůže podléhat posouzení EIA, když nespĺňuje limit 200 tun - z části D2.15 projektové dokumentace vyplývá, že součástí SO 18 „Čerpací stanice PHM“ jsou podzemní nádrže o celkovém objemu 120 m³, což je méně než 200 tun.

Posouzení, zda navrhovaný záměr podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, náleží příslušnému dotčenému orgánu, kterým je Odbor ochrany prostředí MHMP, který celý záměr posoudil a k navrženému záměru vydal stanovisko č.j. MHMP 2014233/2018 ze dne 12.12.2018, v němž konstatuje, že „záměr Rozvoj areálu Zbraslav (RAZ) nenapĺňuje ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a tudíž není předmětem posuzování.“

Výsledek posouzení dotčeného orgánu není stavební úřad oprávněn posuzovat.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se nesplnění podmínky zajištění posouzení vlivu na životní prostředí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 27: Doprava

Projekt absolutně neřeší dopravní napojení stavby na okolní komunikace při uvažovaném počtu tisíc nových pracovních míst. Stávající situace je taková, že ulice Na Baních je již nyní zcela kapacitně vyčerpána, ulice Strakonická se potýká každý den s dopravními zácpami a rovněž tak celá Zbraslav s přesahem do Lahovic i Modřan. Dosavadní provizorní výjezd na ulici Strakonická mezi zamýšlenou stavbou a prodejnou Lidi je dopravně absolutně nevyhovující a nebezpečný, bez zrychlovacího pruhu. Příjezd je možný autem pouze buď z Baní (kde ani není po celé délce chodník) anebo průjezdem celou Zbraslaví od zámku či náměstí přes ulici Elišky Přemyslovny do ulice Na Baních. Taková nová zátěž by znamenala kolaps osobní automobilové dopravy na Zbraslavi. Rovněž není vyřešeno posílení městské hromadné dopravy, kdy se vůbec nepočítá s tím, že stávající linky jsou přetížené a v ranních špičkách s ohledem na neprůjezdnou Strakonickou do centra se nebudou stíhat včas podle jízdního řádu vracet. Bez vybudování zcela nového dopravního napojení z ulice Strakonická s vyloučením užívání ulice Na Baních není možno stavbu realizovat.

Posouzení námitky č. 27:

Námitka je shodná s námitkou č. 9 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se dopravy, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 28:

Podle vyjádření Policie ČR - Odbor služby dopravní policie ze dne 26. 6. 2018 se požaduje „v dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do užívání doložit vyhodnocení kapacitního posouzení aktuální dopravní situace včetně posouzení křižovatky komunikace Na Baních s bezejmennou komunikací a to i včetně realizace případných dopravně stavebních úprav.“ Formulace „v dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do provozu“ s ohledem na rozsah stavby nepochybně znamená, že tato problematika musí být řešena již nyní v územním řízení, poněvadž pokud by dopravní posouzení prokázala nedostatečnou kapacitu dopravního napojení areálu či křižovatek a komunikací, bylo by nutno

změnit dokumentaci záměru k územnímu řízení včetně stanovisek a vyjádření DOSS a případné stavební úpravy umístit v územním řízení současně se plánovanou stavbou. Uvedené vyjádření je vágní a přinejmenším nestandardní. Dle přesvědčení účastníků nelze bez relevantního a kvalitního vyhodnocení dopravní situace územní řízení vůbec zahájit.

Z okolností (vztah stavebníka a výše uvedeného vyjadřujícího se orgánu) vyplývá, že mohlo dojít ke střetu zájmů a že vyjadřující se orgán nemohl být při svém posuzování nezávislý. Účastník požaduje, aby vyjádření z 26. 6. 2018 bylo nahrazeno vyjádřením nezávislého orgánu na podkladě řádného průzkumu a následného posouzení dopravní zátěže. Aby se nezávislý orgán vyjádřil ke kompletní dopravní situaci nejen v rámci napojení na stávající veřejné komunikace, ale zejména k dopravní situaci pro celou oblast Zbraslav. A to s ohledem na individuální i veřejnou dopravu.

Posouzení námítky č. 28:

Dotčeným orgánem v daném případě není Policie ČR, ale Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16, který vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018. V něm je uvedena podmínka doložení kapacitního posouzení komunikace Na Baních, křižovatek a kapacitní posouzení MHD v souvislosti s rozvojem předmětného areálu, a to již k dokumentaci pro stavební řízení, nikoliv až před uvedením stavby do provozu.

Žadatel tuto podmínku splnil už v rámci územního řízení - byl doložen odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, který byl vypracován nezávislou organizací na podkladě řádného průzkumu a následného posouzení dopravní zátěže, jak požaduje účastník. Závěry posudku jsou shrnuty v posouzení námítky č. 2, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že námitka je nedůvodná, protože podklady pro územní rozhodnutí obsahují požadované dopravní posouzení.

Námítka č. 29: Doprava v klidu

Ve výpočtu parkování nejsou započítány potřebné parkovací kapacity pro uživatele kongresového sálu s kapacitou 328 míst. Též nejsou přepočtená parkovací místa vzhledem k celému policejnímu areálu, kdy je nutné posoudit nároky na parkování pro celý policejní areál, nikoliv jen pro plánovaný stavební záměr. Účastníci předpokládají cca 1500 návštěvníků stavby denně, v případě konferencí i 2000. Doprava v klidu uvažuje pouze s 776 místy, což je zcela nedostatečné. Účastníci předpokládají, že počet nových parkovacích míst, mimo stávajících, ať již dle původní stavební dokumentace policejního areálu, tak „černých“ parkovišť musí dosáhnout nejméně 1200. Samozřejmě není přípustné parkování mimo areál i v průběhu stavby.

Posouzení námítky č. 29:

Výpočet parkování je proveden podle Pražských stavebních předpisů a je obsažen v části dokumentace D2.02 „Komunikace a parkování“ a „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018.

Z části dokumentace D1.01 Architektonicko-stavební řešení vyplývá, že stavba neobsahuje kongresový sál, ale konferenční sál, který je určený pro vnitřní potřebu útvarů umístěných v navržených budovách. Není zřejmé, jak účastník dospěl k počtu 1500 návštěvníků denně. V daném případě se jedná o uzavřený policejní areál, do něhož nemají návštěvy přístup - z provozu areálu vyplývá, že návštěva musí být předem ohlášena a prověřena - počet takových návštěvníků je tedy minimální, pouze nižší desítky lidí denně.

Parkování v průběhu výstavby je řešeno v části dokumentace D2.18 „Zařízení staveniště“, kde je vymezena plocha pro parkování uvnitř areálu.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se dopravy v klidu, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 30:

Naprosto nevyhovující je řešení vjezdu do areálu stávajícími vjezdy z ulice Na Baních. Vjezdy vozidel jsou řešeny stávajícími vstupy od obytné čtvrti, která tímto provozem bude nepochybně nadměrně zatížena.

Nejsou řešeny odbočovací ani zrychlovací pruhy, ani jiná technická zařízení zajišťující plynulost a regulaci dopravy.

Posouzení námítky č. 30:

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018.

Dle odborného posudku z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“ „*není nutno přidávat řadící pruhy*“.

V územním řízení ani nelze řešit technická zařízení pro plynulost dopravy, neboť nespádají do působnosti obecního stavebního úřadu.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se vjezdu do areálu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 31: Ochranné pásmo pozemní komunikace I. třídy

Stavba je umístována v ochranném pásmu pozemní komunikace I. třídy Strakonická, které je 100 m od paty komunikace. Podle § 32 zák. č. 13/1997 Sb. lze umísťovat stavbu pouze na základě povolení, nebo závazného stanoviska příslušného silničního správního úřadu. Předložená dokumentace však žádné závazné stanovisko k ochrannému pásmu komunikaci I. třídy neobsahuje.

Posouzení námítky č. 31:

Dle § 32 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích platí: „*V územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení je povolení nahrazeno závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu.*“

Pro místní komunikaci I. třídy (Strakonická) je příslušným silničním správním úřadem Odbor dopravních agend MHMP. Na jeho posouzení bylo, zda v daném případě vzniká silniční ochranné pásmo, které by dle § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, bylo ve vzdálenosti 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu, nikoliv 100 m od paty komunikace, jak uvádí účastník (ochranné pásmo 100 m - dle 30 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích - platí pro dálnice).

Odbor dopravních agend MHMP vydal stanovisko k územnímu řízení č.j. MHMP-823047/2018/O4/Jv ze dne 28.5.2018, v němž uvádí: „*...nebudou dotčeny sledované zájmy na úseku dopravy na komunikacích, kde je příslušným silničním správním úřadem odbor dopravních agend MHMP*“.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal souhlasné závazné stanovisko také Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018.

Nejedná se o námítku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se ochranného pásma, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 32: Veřejně prospěšná stavba

Účastníci namítají, že Stavba je umístována v ploše dotčené veřejně prospěšnou stavbou 53/DK135 - Zbraslav - MÚK Strakonická (R4). Účastníci jsou přesvědčeni, že není vyřešen souběh obou staveb a domnívají se, že je ohroženo vybudování přístupového dopravního uzlu do oblasti a to proto, že provizorní most ústící do ulice K Výtopně bude v roce 2019 odstraněn. Tím se výrazně zhorší dopravní dostupnost oblasti. Zejména dojezd Záchranné služby a hasičů do oblasti může dopadat na zdraví a životy obyvatel oblasti dotčené Stavbou. Předmětný správní spis však neobsahuje jakékoliv vyhodnocení takovéto situace a nevypořádává se s tím, že dojde k podstatnému zhoršení dopravní dostupnosti.

Posouzení námítky č. 32:

Záležitost ohledně veřejně prospěšné stavby 53/DK135-Zbraslav - MÚK Strakonická (R4) (dále VPS) posoudil Odbor územního rozvoje MHMP ve svém závazném stanovisku č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, v němž uvádí: „*Žadatel doložil vyjádření Odboru strategických investic MHMP č.j. MHMP 1221417/2018 ze dne 7.8.2018 a vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR č.j. 23010-18-ŘSD-11100 ze dne 13.9.2018. Oba tyto subjekty s předloženým záměrem souhlasí a nemají námitek.*“ Tvrzení účastníka proto není opodstatněné.

Dostavba areálu nebude znemožňovat ani omezovat (technické a prostorové vymezení) stavby této VPS –

mimoúrovňového křížení rychlostní komunikace Strakonické.

Nejedná se o námitku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se veřejně prospěšné stavby, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 33: Emise

Účastníci řízení namítají, že se v důsledku realizace záměru významně zvýší zatížení imisemi a emisemi. Účastníci požadují vypracování relevantní rozptylové studie.

Z veřejně dostupných zdrojů uveřejňovaných na stránkách Ministerstva životního prostředí a ČHMÚ jsou jisté průměrné koncentrace sledovaných škodlivin podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb., §11, odst. 5 a 6 za roky 2013-2017 v zájmovém území, tj. v okolí ulic Na Baních a Elišky Přemyslovny již nyní nadlimitní, zejména benzo(a)pyrenu BaP (114% ulice Na Baních, resp. 141% ulice Elišky Přemyslovny). Účastníci se oprávněně obávají, že umístěním Stavby a souvisejícím navýšením osobní dopravy, ale i z důvodů nutného posílení městské autobusové dopravy či zplodinami z výdechů vzduchotechniky do ulice Na Baních dojde k nárůstu již nyní nadlimitních koncentrací škodlivin, což považují za neakceptovatelné a poškozující jejich oprávněný zájem na zachování zdraví nepoškozujícího životního prostředí a jeho další nezhoršování. Účastníci současně namítají, že souhlasené stanovisko dotčeného orgánu s umístěním stavby v oblasti emisního zatížení, je irelevantní z důvodu, že záměr nijak nepostihuje nutné navýšení městské hromadné dopravy, která je v oblasti zajišťována výhradně autobusy a která bude zásadním způsobem negativně ovlivňovat již nyní nevyhovující kvalitu ovzduší. Pokud tuto skutečnost záměr nereflektuje, není možné k souhlasnému stanovisku dotčeného orgánu, které postrádá posouzení těchto okolností, přihlížet. Účastníci zároveň žádají, aby vliv navýšeného dopravního zatížení, zejména autobusové dopravy, byl dotčeným orgánem posouzen.

Stavební úřad by měl posuzovat dané území i vliv stavebního záměru na okolí komplexně a neměl by umísťovat ty záměry, které zvýší již tak překročené přípustné míry zatížení. Toto vyplývá z ustálené rozhodovací praxe např. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2014 Č. 11 A 109/2013-62 [Výběr NSS 4778/2014] Tento postup posuzování stavebního záměru by měl být reflektován i při posuzování samotných námitek.

Provedená rozptylová studie nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení. Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je zavádějící a vychází z nepodložených dat. V rozptylové studii chybí započtení imisí v důsledku zvýšení provozu městské hromadné dopravy.

Účastníci požadují, aby stavebník provedl řádné imisní měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem. Pro stanovení relevantního zatížení imisemi po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry včetně veřejné dopravy, a tedy i konkrétní počty vozidel v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požadujeme zpracovat novou rozptylovou studii.

Posouzení zatížení imisemi v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení.

Posouzení námítka č. 33:

K žádosti byla doložena Rozptylová studie z prosince 2018, zpracovaná osobou s osvědčením o autorizaci MŽP, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu. Z ní vyplývá, že pro současnou imisní situaci v lokalitě se v souladu s požadavky prováděcího předpisu k zákonu o ochraně ovzduší, tj. vyhlášky č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmetné lokalitě vychází z map úrovní znečištění, které zveřejňuje ČHMÚ. Studie vychází z tohoto podkladu, konkrétně z průměrných imisních koncentrací za roky 2013 až 2017 v ulicích Na Baních a v ulici El. Přemyslovny. Dále vychází z imisních map modelu ATEM (Modelové hodnocení kvality ovzduší Prahy), uveřejněné v Atlasu životního prostředí hl. m. Prahy, konkrétně z imisních koncentrací v lokalitě pro rok 2015. Jedná se tedy o relevantní, objektivní a odborné podklady v souladu s výše uvedeným právním předpisem.

Na základě „Dopravně inženýrského posouzení“, jehož závěry jsou shrnuty v námitce č. 2, realizace záměru nevyvolá potřebu navýšení městské hromadné dopravy vzhledem k velké rezervě kapacity spojů MHD. Stanovení zvýšení emisí vychází z intenzity generované dopravy na komunikacích, které vychází

z počtu navržených parkovacích míst, stávajících parkovacích míst a současně frekvence osobní dopravy do areálu a z areálu, a z emisí z parkovišť, což představuje emise z průjezdu a startu vozidla.

S navýšením osobní dopravy na veřejných komunikacích a parkovištích tedy rozptylová studie počítá a posuzuje ho se závěrem:

- „Imisní příspěvky z generované automobilové dopravy budou nízké, v nejbližší stávající obytné zástavbě MČ Zbraslav se budou pohybovat maximálně v desetinách procenta příslušných imisních limitů, v případě denních koncentrací PM10 do 1,6 % hodnoty imisního limitu.“
- „Celkově ovlivní záměr imisní situaci v lokalitě nevýznamně, zvýšení imisního pozadí v desetinách až prvních jednotkách procentního bodu lze v krajním případě očekávat pouze v případě denních koncentrací PM10. V případě ročních koncentrací všech hodnocených látek je očekávané přetížení imisní situace zanedbatelné.“

Součástí dokumentace pro územního řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Stavební úřad považuje Rozptylovou studii zpracovanou oprávněnou osobou - institucí za dostatečný podklad, na základě kterého byla vydána příslušná závazná stanoviska, která jsou součástí výrokové části vydaného územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se emisí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 34: Hluk

Účastníci řízení namítají, že se v důsledku realizace záměru významně zvýší hluk a požadují vypracování relevantní hlukové studie.

Provedená hluková studie, která je součástí dokladové části dokumentace pro územní řízení, nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení hlukem. Použitá hluková mapa je zastaralá a pro tyto účely naprosto nedostačující. V hlukové studii chybí započtení hluku v důsledku potřebného navýšení provozu městské hromadné dopravy v důsledku realizace záměru, není brán v potaz odraz hluku od nově vzniklé fasády dlouhé 181 m a vysoké 29 až 37 m. Hluk ze vzduchotechniky a dalších zařízení (např. provoz náhradního zdroje elektřiny atd.) je stanoven nepřesně, protože v dokumentaci pro územní rozhodnutí není přesně známa poloha zmíněných zařízení a jejich technické parametry, tudíž hluková studie neposkytuje relevantní údaje.

Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je zavádějící a vychází z nepodložených dat.

Účastníci požadují, aby Stavebník provedl řádné akustické měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem a v normou stanovených časech a ročním obdobím. Pro stanovení relevantního hlukového zatížení po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry včetně veřejné dopravy, a tedy i konkrétní počty vozidel v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požadujeme zpracovat novou hlukovou studii.

Žadatelem předložené posouzení hlukového zatížení v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení.

Účastníci současně namítají, že souhlasné stanovisko dotčeného orgánu s umístěním stavby v oblasti zatížení hlukem je irelevantní z důvodu, že vychází z nerelevantní hlukové studie. K souhlasnému stanovisku dotčeného orgánu, které postrádá posouzení těchto okolností, nelze přihlížet.

Posouzení námitky č. 34:

K žádosti byla doložena Hluková studie z prosince 2018, zpracovaná odbornou osobou.

Hodnocení současné akustické situace v lokalitě bylo provedeno na základě hlukové mapy Hlavního města Prahy publikované v Atlase životního prostředí města. Jedná se tedy o relevantní, objektivní a odborný podklad.

Jako zdroje hluku byly do výpočtu výhledové situace zahrnuty:

- nová generovaná osobní doprava na veřejných komunikacích,
- provoz na nových parkovacích plochách v areálu,
- stacionární zdroje v areálu.

Na základě „Dopravně inženýrského posouzení“, jehož závěry jsou shrnuty v námitce č. 2, realizace záměru nevyvolá potřebu navýšení městské hromadné dopravy vzhledem k velké rezervě kapacity spojů MHD.

V dokumentaci k územnímu řízení je přesně určeno umístění technických zařízení, které mohou být stacionárními zdroji hluku - jsou umístěny v uzavřených prostorech uvnitř budov, případně orientované do garáží, ve venkovním prostoru jsou pouze na západní straně orientované ke komunikaci Strakonická. Hluková studie posuzuje tyto zdroje z hlediska jejich hlukových parametrů a jejich umístění v areálu se závěrem, že vliv stacionárních zdrojů bude zanedbatelný.

Vliv záměru na okolí hodnotí Hluková studie s těmito závěry:

- Z hlediska hodnocení situace po realizaci záměru: „Vzhledem ke stávajícímu hlukovému pozadí v lokalitě, výrazně ovlivňovaném již existující automobilovou dopravou, bude očekávané přitížení akustické situace v chráněných prostorech budov v okolí záměru zanedbatelné nebo nulové.“
- Z hlediska vlivu stavby na akustickou situaci v lokalitě: „V bytové zástavbě na východní straně ulice Na Baních, zastíněné navrženými budovami, se v důsledku stínícího efektu těchto objektů výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice (silnice I/4), v některých místech až o 12 dB, v severní části ulice Na Baních, kde bude stínění pouze částečné, dojde ke snížení o 2,5 – 4,5 dB.“
- S celkovým závěrem: „Hladina akustického tlaku z pohybu vozidel na příjezdových komunikacích a na nových parkovacích plochách areálu bude v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytné zástavby ve dne s výraznou rezervou pod limitní hodnotou 50 dB, v noční době výrazně pod hodnotou 40 dB.“
- Očekávané přitížení akustické situace v nejbližších chráněných prostorech budov bude zanedbatelné nebo nulové, vzhledem ke stávající situaci v této obytné zástavbě“

Součástí dokumentace pro územního řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska z hlediska životního prostředí:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018,
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Stavební úřad považuje Hlukovou studii zpracovanou oprávněnou osobou - institucí za dostatečný podklad, na základě kterého byla vydána příslušná závazná stanoviska, která jsou součástí výrokové části vydaného územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se hluku, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 35: Vodoprávní řízení

Stavba umísťuje 201 vrtů pro tepelná čerpadla. Účastníci požadují nahlédnutí do spisu v plném rozsahu, jako ostatně i u ostatních částí spisu, neb předpokládají, že hydrogeologický posudek a hydrogeologická mapa, podle které hodlá posoudit s odborníky vliv těchto vrtů do vodních poměrů zásob a vodotečí podzemních vod, nemůže být v režimu jakéhokoliv utajení. Množství vrtů a jejich hloubka bude mít nepochybně zásadní význam pro hladinu spodních vod v širokém okolí. S ohledem na umístění stavby v území Brd, je nepochybné, že dojde k zásahu do vodotečí a může dojít ke změně vodního režimu pro již existující stavby, které odebírají vodu ze studní.

Posouzení námitky č. 35:

V části dokumentace k územnímu řízení D2.16 „Vrty pro tepelná čerpadla“ je doložen „Hydrogeologický posudek vrtů pro tepelná čerpadla“ z dubna 2018 zpracovaný odborně způsobilou osobou.

Z posudku vyplývá, že hloubení ani provoz vrtů pro tepelné čerpadlo nepředstavují riziko pro

hydrogeologické poměry lokality. Samotné vrty jsou navrhovány jako zcela nepropustné pro vodu, což bude zajištěno bentonitocementovým těsněním v celé hloubce vrtu.

K záměru realizace vrtů pro tepelná čerpadla byla doložena tato stanoviska:

- souhlasné stanovisko Povodí Vltavy, s.p. ze dne 11.7.2018 pod č.j. 34005/2018-263, jakožto správce povodí. Ve stanovisku uvedl, že *“uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s platnými dokumenty.”*
- vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 28.1.2019 pod č.j. SBS 00917/2019/OBÚ-02/1
- Souhlas Oddělení životního prostředí ÚMČ Praha 16 ze dne 30.7.2018 pod č.j. 015090/18/OŽP k předloženému záměru 201 ks geotermálních vrtů

V případě vrtů pro tepelná čerpadla se jedná o energetický zdroj pro areál, jehož dokumentaci žadatel označil jako „stavbu důležitou pro obranu a bezpečnost státu“, přičemž nahlížení do takové části dokumentace lze ve smyslu § 168 odst. 2 třetí věty stavebního zákona účastníkům odepřít.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se vodoprávního řízení, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 36: Krajinný ráz

Stávající stavba je v rozporu s ochranou krajinného rázu, když jak bylo uvedeno výše, Autoři vůbec nepřihlédli k charakteru okolí a obrovskou masou Stavby mění podobu Zbraslavi, a tedy celého údolí Berounky a Vltavy a zcela dominantně tím narušují pohled na Zbraslav z okolních městských částí Radotín, Lipence, Komořany, Modřany, jakož i ze soutoku říčních niv Berounky a Vltavy, jakož i z okolních kopců, zejména pak i z Keltského opida Závist. Samozřejmě tím ztratí místo na atraktivitě a ceny nemovitostí klesnou. Tím jsou dotčena práva každého vlastníka nemovitosti v dotčeném okolí.

Účastníci postrádají posouzení změny krajinného rázu, který by zamýšlená stavba zcela narušila. V projektové dokumentaci zcela chybí zákresy začlenění zamýšlené stavby do pohledů na danou lokalitu z širšího okolí.

Posouzení námitky č. 36:

Námitka je obdobná jako námitka č. 13 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Z hlediska ochrany krajinného rázu je dotčeným orgánem Odbor ochrany prostředí MHMP, který k záměru vydal kladné stanovisko č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018, v němž *„jako orgán ochrany přírody konstatuje, že vzhledem k absenci krajiny ve smyslu zákona nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona. Věcné posuzování možného dotčení krajinného rázu je v případě dané lokality bezpředmětné.“*

V části dokumentace D1.01 Architektonicko-stavební řešení jsou doloženy vizualizace, které dokládají pohledy na danou lokalitu v rámci širšího okolí záměru.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se krajinného rázu, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 37: Proudění vzduchu a světelné odrazy

Účastníci postrádají jakoukoliv studii či znalecké posouzení vlivu stavby na proudění vzduchu, a to jak s ohledem na případné zvukové doprovody, tak i na skutečnost, že tato stavba zamezí významnému jižnímu a západnímu proudění čerstvého vzduchu do Prahy. S tím souvisí i neposouzené nebezpečí světelných odrazů od východního slunce směrem do sousední obytné čtvrti a západního slunce do oblasti Lipenců a Černošic.

Posouzení námitky č. 37:

Námitka je shodná s námitkou č. 14 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s veřejným zájmem.

Součástí dokumentace pro územního řízení je dokladová část, které obsahuje všechna vydaná souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů z hlediska životního prostředí a ochrany ovzduší:

- Odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. MHMP 992659/2018 ze dne 21.6.2018
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 009723/18/OŽP ze dne 23.5.2018
- Oddělení životního prostředí MČ Praha 16 - č.j. 014352/18/OŽP ze dne 23.7.2018

Dotčené orgány ve svých stanoviscích nepožadují posouzení vlivu stavby na proudění vzduchu či světelné odrazy.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se proudění vzduchu a světelných odrazů, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 38: Posouzení vlivu robustní stavby na ptactvo

Účastníci postrádají posouzení vlivu navrhované stavby na migrační tahy ptactva, kdy okolní bytová zástavba je významným hnízdištěm jiřiček, které se opakovaně vrací do zavedených hnízdišť.

Posouzení námitky č. 38:

Námitka je shodná s námitkou č. 15 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se posouzení vlivu stavby na ptactvo, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 39: Zastínění a oslunění

Stavba sama o sobě podstatným způsobem omezí kvalitu, pohodu i radost z bydlení v okolní urbanisticky zdařilé zahradní obytné klidné čtvrti. Účastníci jsou přesvědčeni, že dojde k podstatnému zastínění a odsunění okolních staveb. Podle ustanovení § 76 Stavebního zákona musí být každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržený záměr by měl prokázat, jakým způsobem proslunění stávajících okolních bytových domů ovlivní. Neměl by snížit proslunění stávajících bytů pod normu, aby se stále jednalo o prosluněné byty. Zejména u bytů v nižších patrech sousedících obytných domů s orientací obytných místností na sever a západ je snížení proslunění vysoce pravděpodobné.

Posouzení námitky č. 39:

Námitka je obdobná jako námitka č. 16 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s veřejným zájmem.

Splnění § 76 odst. 2 stavebního zákona je doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, kde je doložen „Odborný světloteknický posudek“ ze září 2018 zpracovaný autorizovanou osobou.

Posudek speciálně posuzoval osvětlení a oslunění bytů v nejnižším podlaží bytových domů na ulici Pickové.

Závěr posudku z hlediska denního osvětlení: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na hodnotu činitele denní osvětlenosti v rovině zasklení dle požadavku normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové.

Závěr posudku z hlediska oslunění: po dostavbě objektů v areálu PP ČR budou splněny požadavky na dobu insolace v souladu se zněním normy u všech bytů bytových domů na ulici Pickové.

Na základě závěrů posudků lze konstatovat, že se posuzované hodnoty osvětlení - oslunění, resp. zastínění - nezhorší.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zastínění a oslunění, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 40: Chybějící vyjádření IPR

Účastníci v projektové dokumentaci postrádají vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl.města Prahy, který zastupuje hl. město Prahu v územních řízeních a jeho jménem se vyjadřuje ke stavebním záměrům na území města. Ve fázi studie a územního řízení se vyjadřuje zejména k následujícím záměrům:

- budovy:
 - a) novostavby a přístavby o zastavěné ploše nad 300 m² (nad 1000 m² v případě objektů v ucelených areálech)
 - b) novostavby či nástavby o výšce nad 10 ni (nad 15 ni v případě objektů v ucelených areálech)
- skupiny budov (skupiny 2 a více budov i celé urbanistické soubory)
- veřejná prostranství (zakládání nových i úpravy stávajících prostranství)

a dále jakékoliv stavby:

- financované z veřejných rozpočtů
- posuzované jako výjimečně přípustné (dle regulativů územního plánu)

Účastníci řízení konstatují, že je velice překvapivé, že si stavebník nevyžádal vyjádření IPR již ve fázi studie, přestože zamýšlená Stavba splňuje všechny výše uvedené případy.

Posouzení námítky č. 40:

IPR má jako zástupce Hlavního města Praha postavení účastníka řízení (dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona). Tím mu je dáno oprávnění, nikoliv povinnost, aby se jako účastník řízení v průběhu řízení vyjadřoval. Jeho vyjádření tedy není nezbytné pro vydání územního rozhodnutí.

Nejedná se o námítky proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Námítka č. 41: Nevhodné řešení parteru

Je naprosto nevyhovující, aby stavba byla oddělena od okolí až 9,5 m vysokou betonovou zdí nebo betonovým soklem. Tímto způsobem se vytváří nepřátelský vztah k okolí, který odporuje principům demokratické společnosti. Ostraha a bezpečnost obdobných staveb je řešitelná jiným technickým způsobem. Navíc toto řešení zabraňuje pozitivnímu rozvoji veřejného prostoru v oblasti celých Baní.

Posouzení námítky č. 41:

Námítka je shodná s námítkou č. 18 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se řešení parteru, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 42: Zeleně

Účastníci namítají, že Stavba neobsahuje přiměřený poměr zastavěné plochy a zeleně a požadují nejméně 55 % zeleně ve vztahu k podlahové ploše Stavby tzv. Koefficient zeleně 0,55. Účastníci rovněž požadují umístění nejméně 1 stromu na 8 parkovacích míst dle PSP § 33 bod (8).

Posouzení námítky č. 42:

Účastníkem požadovaný poměr zeleně pro předmětnou stavbu nevyplývá z žádného právního předpisu. Přestože se v případě záměru jedná o účelový areál pro bezpečnostní složky státu, je v záměru navrženo velké množství zeleně:

- ve formě travnatých ploch, střední zeleně a vysoké zeleně na nezastavěných plochách a parkovištích,
- ve formě střední zeleně na terasách budov,
- ve formě zelených střech na většině střech budov.

Tím je dosaženo výjimečného množství zeleně v rámci navrženého záměru.

Splnění § 33 odst. 8) PSP je doloženo v části dokumentace „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, z něhož vyplývá, že v záměru je navržen téměř dvojnásobný počet stromů, než požaduje vyhláška.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se zeleně, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 43: Sklad výbušnin

Umístění skladu výbušnin je nepřípustné uskutečnit v areálu, který sousedí s obytnou čtvrtí a zejména v ochranném pásmu komunikace I třídy. Dle zákona č. 61/1988 Sb. (Zákon České národní rady o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě) sklad výbušnin umísťuje v ostatních případech orgán příslušný podle stavebního zákona v souladu se závazným stanoviskem obvodního báňského úřadu. V dokladové části dokumentace pro územní rozhodnutí chybí závazné stanovisko obvodního báňského úřadu.

Posouzení námítky č. 43:

Na řešené ploše areálu je stávající sklad výbušnin, který užívá útvar, sídlící ve stávající jižní části areálu, jeho využití tedy nesouvisí se záměrem. V rámci záměru bude stávající sklad výbušnin přemístěn do vzdálenější pozice, dále od obytné zástavby - stávající stav se pro obytnou zástavbu záměrem nemění, resp. dojde ke zlepšení stávajícího stavu - nejedná se o nové zatížení okolí, resp. o nově umísťovaný sklad.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se skladu výbušnin, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 44: Požární ochrana

Dokumentace neobsahuje náskres požárního ochranného pásma, tudíž není možné určit přesah požárně nebezpečného prostoru a z toho vyplývající ohrožení sousedních staveb. Není zpracován plán pro krizové situace pro okolní bytovou zástavbu (s ohledem na sklad výbušnin a množství laboratoří v areálu).

Posouzení námítky č. 44:

V části dokumentace „Souhrnná technická zpráva - příloha Zásady požárně bezpečnostního řešení“ a na výkrese C4 „Situace požárně bezpečnostního řešení“ je vymezen požárně nebezpečný prostor. Vzhledem k tomu, že v budovách (A, B a společná budova) je navržen systém stabilního hasicího zařízení (sprinklery), stavba nevytváří požárně nebezpečný prostor. Požárně nebezpečný prostor je vymezen jen u SO 18 Čerpací stanice PHM a SO 20 Sklad výbušnin - v obou případech je uvnitř areálu a nezasahuje na sousední pozemky.

Plán pro krizové situace pro předmětný záměr nevyžaduje žádný právní předpis.

K dokumentaci k územnímu řízení vydal souhlasné závazné stanovisko dotčený orgán na úseku požární ochrany - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy pod č.j. HSAA-5356-2/2018 ze dne 9.5.2018.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se požární ochrany, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 45: Závěr

Z výše uvedených skutečností zjevně vyplývá, že předložený záměr vykazuje celou řadu zásadních a v některých případech neodstranitelných nedostatků z hlediska souladu s platnými právními předpisy v oblasti ochrany přírody a krajiny, územního rozvoje a urbanismu. Jeho realizace v předložené podobě by zásadním způsobem negativně ovlivnila kvalitu života nejen stávajících, ale i případných budoucích obyvatel předmětné rozvojové lokality a ohrozila i další právem chráněné zájmy.

Posouzení námítky č. 45:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Stavební úřad nenalezl žádný rozpor, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se závěru, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 46:

Je velkou škodou, že o zpracovateli projektové dokumentace zamýšlené investice, která významným způsobem a prakticky navždy změní krajinný ráz celé jižní části Prahy, bylo rozhodnuto toliko dle kritéria nejnižší nabídkové ceny, a tedy došlo k naprostému potlačení kvalitního a komplexního architektonického zpracování.

Posouzení námítky č. 46:

Námítka je shodná s námítkou č. 19 je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje - **nejedná se o námítku ve smyslu § 89 stavebního zákona.**

Námítky, které podal tento účastník:

- Městská část Praha - Zbraslav, Zbraslavské náměstí 464, 156 00 Praha - Zbraslav, zast. Ing. Zuzanou Vejvodovou, starostkou MČ, podáno dne 18.1.2019 pod č.j. 001348/19/OVDŽP

Námítka č. 47: Vliv Záměru na okolí, resp. na území Městské části Praha-Zbraslav

Záměr je projektován na předpokládanou kapacitu 1000 zaměstnanců, plánován je vznik 776 parkovacích stání. MČ se obává negativních důsledků, které vyplynou z realizace Záměru, zejména v oblasti dopravní zátěže území a snížení kvality bydlení a života obyvatel MČ.

Zbraslav je svým charakterem rezidenční čtvrť, jejíž kvalita bydlení je dána vysokou kvalitou životního prostředí s ohledem na zelenou infrastrukturu a jedinečnost charakteru okolní krajiny. Stavba svým výrazem a velikostí bezprostředně ovlivní kvalitu bydlení obyvatel protilehlých nemovitostí v lokalitě Zahradní čtvrť. Záměr bude mít vliv i na možnost využití pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha-Zbraslav, ve významné rozvojové lokalitě MČ „Za Lidlem“ a v místě současné zahrádkové osady Nad Kamínkou.

V záměru není jasně definované navýšení osobní automobilové dopravy, městské hromadné dopravy a dopravy v klidu. Toto navýšení může mít negativní dopad na obytnou zástavbu a život v MČ. Veškeré vzniklé dopravní zatížení je přenášeno do ulice Na Baních a Elišky Přemyslovny a tedy i do centrálních částí dolní Zbraslavi. Záměr je zasazen do již v současné době nevyhovujícího stavu vnitřní dopravy na Zbraslavi, při absenci plynudhodnotného napojení horní Zbraslavi na komunikaci Strakonická.

Po uvedení Záměru do provozu dojde ke zvýšení zátěže v současné době již přetížené vnitřní dopravní infrastruktury MČ. Především objem dopravy v ranních a odpoledních špičkách je již dnes na páteřní komunikaci Elišky Přemyslovny v úseku Baně — Zbraslavské náměstí — Žitavského nadměrně zatěžující a na hranici dopravní kapacity předmětných uličních profilů. Doprava v klidu je na území MČ komplikována odstavným parkováním vozů řidičů dojíždějících do hlavního města a v těsné blízkosti areálu Záměru také parkováním zaměstnanců areálu. Nepropustnost komunikace Strakonická ve směru do centra každodenní dopravní situaci na Zbraslavi významně zhoršuje.

Posouzení námítky č. 47:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Předložený záměr se nachází dle ÚP v ploše se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost. Dle územního plánu s plochou, na níž je navrženo umístění novostavby (dále „plocha záměru“), sousedí:

- ze severu plocha izolační zeleně a plocha dopravní infrastruktury a dále plocha se způsobem využití VN - nerušící výroba a plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšené,
- z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost, dále plocha dopravní infrastruktury (ulice Na Baních) a za ní plocha se způsobem využití SV - všeobecně smíšená,
- z jihu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost,
- ze západu plocha dopravní infrastruktury (ulice Strakonická) a dále plocha izolační zeleně.

Záměr neomezuje možnost využití sousedních pozemků, ani pozemků v lokalitě „Za Lidlem“ a zahrádkové osady Nad Kamínkou.

Nejbližší stávající obytná zástavba jsou bytové domy ve vzdálenosti cca 70 m a více nacházející se východně od navržených budov na smíšených plochách SV. Mezi záměrem a zástavbou bytovými domy se nachází stávající komunikace Na Baních, která i v současnosti odděluje areál. Vzdálenost a výška navržených budov splňuje požadavek Pražských stavebních předpisů § 28 Odstupy od okolních budov, což je graficky doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. Vzdálenost navržené budovy A od

nejbližších bytových domů je více než dvojnásobná proti požadavku na odstup od okolních budov.

Řešení záměru v řadě aspektů zlepšuje podmínky pro stávající obytnou zástavbu:

- stávající kapacitní parkoviště v areálu jsou přemístěny od ulice Na Baních za navržené budovy k rychlostní komunikaci Strakonická, čímž nezatěžují obytnou zástavbu,
- stávající čerpací stanice, která je nyní u ulice Na Baních, je přemístěna za navržené budovy na druhou stranu areálu k rychlostní komunikaci Strakonická, čímž nezatěžuje obytnou zástavbu,
- stávající budova autoservisu a budova myčky aut jsou přemístěny do podzemních garáží,
- z předložené Hlukové studie vyplývá, že navržené budovy budou bránit šíření hluku z dopravy ze Strakonické ulice do obytné zástavby v ulici Na Baních, kde se v důsledku stínícího efektu výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice, v některých místech až o 12 dB.

Žadatel k územnímu řízení doložil odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, z něhož vyplývá:

- *Intenzita dopravy na ulici Na Baních je cca 8 430 vozidel/den. Navýšení intenzit dopravou z rozšířeného areálu činí cca 6%.*
- *Posuzované křižovatky v blízkosti areálu mají v současné době velkou rezervu kapacity, úroveň kvality dopravy je i ve špičkách pracovního dne na nejnižším stupni A.*
- *Kapacita křižovatek je jak pro návrhové období roku 2030 (stav bez nové mimoúrovňové křižovatky), tak roku 2040 (stav s novou mimoúrovňovou křižovatkou) dostatečná ve stávajícím stavebním uspořádání (není nutno přidávat řadící pruhy). Úroveň kvality dopravy je na stupni B, přičemž pro místní komunikace je přípustný až stupeň E.*
- *Celková rezerva kapacity spojů MHD v ranní i odpolední špičce je dostatečná.*
- *Provoz rozšířeného areálu má na kapacitu komunikací a křižovatek zanedbatelný vliv.*

Z dokumentace pro územní rozhodnutí - z části D2.02 „Komunikace a parkování“ a z části „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ vyplývá, že potřeba parkovacích míst pro novostavbu dle § 32 PSP, která je kompletně řešena uvnitř areálu - s parkováním vozidel mimo areál předložený záměr nepočítá.

K dopravnímu zatížení v ulici na Baních a přístupových městských komunikacích nebude docházet ani v průběhu výstavby. V dokumentaci pro územní rozhodnutí - z části D2.18 „Zařízení staveniště“ je uvedeno, že stavba bude zásobována ze Strakonické ulice ve směru do Prahy pravým odbočením na vedlejší komunikaci a z ní bude vjezd bránou ve stávajícím oplocení na stavenišť. Výjezd ze staveniště bude stejnou bránou na vedlejší komunikaci a z ní nájezdem na Strakonickou směr Praha. Do opačného směru se doprava bude otáčet na nejbližší mimoúrovňové křižovatce. Tímto způsobem nebude ani zásobováním staveniště zatížena ulice Na Baních ani jiné ulice MČ Zbraslav.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydaly souhlasná stanoviska dotčené orgány v oblasti dopravy:

- Odbor dopravních agend MHMP stanovisko č.j. MHMP-823047/2018/O4/Jv ze dne 28.5.2018,
- Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se vlivu záměru na okolí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 48: Architektonické a stavební řešení

Vyjádření MČ Praha-Zbraslav se v tomto bodě opírá o stanovisko Stavební komise, poradního orgánu Rady MČ Praha-Zbraslav (zápis z jednání SK je Přílohou č. 1 tohoto vyjádření).

Objemové a kapacitní řešení Záměru, resp. půdorysné i výškové řešení jsou neadekvátní charakteru okolní zástavby. Tyto skutečnosti by měly být řešeny v souladu s Pražskými stavebními předpisy par. 20 a par. 26.

Výškově navržené objekty výrazně převyšují všechny stávající objekty bytové výstavby v bezprostředním okolí i administrativní budovy uvnitř areálu Policejního prezidia ČR. Na území celé MČ Praha-Zbraslav není stavba výškově porovnatelná. (Nově navržená hmota objektu v ulici Na Baních převyšuje stávající

zástavbu v areálu Policie ČR v nejnižším bodě o 9 m a v nejvyšším bodě o 18 m. Okolní zástavba bytových domů má výšku cca 16 m, nově navržená hmota má výšku až 37 m.)

Objemové řešení navržených objektů výrazně přesahuje objemové řešení okolní zástavby. Nově navržená východní fasáda podél ulice Na Baních je vedena ve své linii neodpovídajícím způsobem k obytné zástavbě na protilehlé straně komunikace a navržený objekt je tedy měřítkově a charakterově zcela neadekvátní měřítku a charakteru okolní zástavby (Nově navržená délka fasády podél ulice Na Baních je 180m, zatímco stávající objekty v areálu Policie ČR podél ulice Na Baních mají délku max. 47m a rozměry přílehlých obytných domů jsou cca 18x18m).

Architektonické řešení východní fasády podél ulice Na Baních je zvoleno jako „evokující hradbu či opevnění areálu“. Po celé délce a zejména ve svém nároží působí jako zbytečně dominantní až agresivní hmota bez respektu k okolnímu prostředí, byť bezprostředně sousedící je obytná zástavba. Naopak západní fasáda otočená k rychlostní komunikaci I/4 Strakonická je řešena jako „lehký plášť tvořený strukturální skleněnou fasádou“, byť bezprostředně sousedící je pouze rychlostní komunikace. Nároží objektu do ulice Na Baních zároveň navazuje na budoucí veřejné prostranství, tato skutečnost není v návrhu architektonického řešení nijak zohledněna, zejména v řešení parteru objektu.

Posouzení námítky č. 48:

Námítky stejného charakteru byly již uvedeny a vypořádány výše pod čísly 1, 7, 23, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Stavební úřad opětovně uvádí, že k dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal Odbor územního rozvoje MHMP souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018, které potvrdil v nezměněné podobě ve svém vyjádření č.j. MHMP 836823/2019 ze dne 14.5.2019.

Splnění Pražských stavebních předpisů (dále PSP) je jednak obsaženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ a především splnění požadavků PSP stavební úřad posoudil v tomto rozhodnutí v rámci posouzení dle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (viz výše).

Splnění § 20 Obecné požadavky na umístování staveb odst. 1: Při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.

Navržená stavba se umísťuje ve stávajícím areálu Policie ČR, přičemž dodržuje uliční i stavební čáru stávajících budov. Ustoupením nové budovy od hranice pozemku ke stavební čáře se vytváří veřejné prostranství, které navazuje na stávající veřejné prostranství před stávajícími budovami. Svým hmotovým řešením nové budovy, které mají převážně administrativní funkci, navazují na stávající zástavbu administrativních budov. Stavba navazuje půdorysně i výškově na stávající stavby v areálu a logicky je doplňuje do jednoho celku.

Splnění § 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci: Stavby se umísťují v souladu s výškovou regulací stanovenou dle § 25. Není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I–VII (dle § 25 odstavce 2 písmene a – g) z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech.

Pro danou plochu není v územním plánu určena výšková regulace formou výškových hladin - je stanovena dle Regulativů plošného a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy (příloha č. 1 Opatření obecné povahy č. 55/2018, kterým byla vydána celoměstsky významná změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy) oddílu 7 Podmínky prostorového uspořádání takto:

Předmětná plocha pro stavbu je dle části 7a) Míra využití ploch v zastavitelném stabilizovaném území, přičemž dle odst. 3: Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).

Stavba je umísťována do urbanizovaného prostředí, přičemž se jedná o dostavbu stávajícího areálu. Ve smyslu § 2 PSP se areálem rozumí území nečleněná veřejnými prostranstvím, jednoúčelově využívaná se

zvláštním režimem. Policejní areál vytváří samostatné uzavřené území. Dle ÚP se stavba umísťuje v ploše VVA s funkčním využitím pro veřejnou vybavenost pro armádu a bezpečnost.

Záměr je na ploše, která je určena pro rozšíření/doplnění stávajícího areálu. Stávající zástavba areálu je svým charakterem kompaktní, přičemž sousední budovy mají výšku 6 nadzemních podlaží. Předmětná stavba na ni navazuje a doplňuje kompaktní zástavbou zbývající zastavitelnou plochu areálu s výrazným doplněním zelení. Stavebně, funkčně a objemově rozvíjí soubor stávající zástavby areálu do uceleného architektonického souboru v rámci stávajícího uzavřeného areálu - doplňuje tak založenou urbanistickou strukturu.

Zástavba na druhé straně ulice Na Baních má výšku 5 nadzemních podlaží, přičemž je oddělena širokým prostorem (nejmenší vzdálenost je 61,4 m) s ulicí lemovanou z obou stran dvojítm stromořadím s chodníky a ze strany areálu je zástavba odsazena od ulice (navazuje na stavební čáru) a vytváří podél ulice parkoviště doplnění zelení. Protější zástavba je tedy dostatečně vzdálena a oddělena od areálu, na němž je navržena stavba.

Navržená zástavba vychází ze stávající zástavby a rozvíjí hodnoty uceleného architektonického souboru v ploše VVA. Nové budovy budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty.

Jedná se o významnou veřejnou budovu na křižení stávajících komunikací a dle ÚP u mimoúrovňového křižení s rychlostní komunikací Strakonickou, tedy na příjezdu do městské části Zbraslav od rychlostní komunikace, přičemž navržené hmotové a architektonické řešení je i z tohoto pohledu vyhovující.

Dle části 7b) Výšková regulace odst. 3: *Výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteru struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále ÚAP).*

Při posouzení je tedy třeba vycházet z charakteru struktury stávající zástavby (posouzení viz předchozí odst.) a územně analytických podkladů (ÚAP).

Výškové řešení se tedy odvozuje z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP), přičemž v ÚAP (aktualizace 2016) je pro předmětnou lokalitu označenou jako „Zbraslavské sídliště“ stanoven počet podlaží 5/8 s tím, že:

- typický počet podlaží v celé lokalitě je 5, když 90% budov v dané lokalitě má být menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, což je v dané lokalitě jednoznačně splněno
- maximální počet podlaží v celé lokalitě je 8, což může být zbývajících 10% budov
- celkovým počtem podlaží je myšlen počet nadzemních podlaží

Definice nadzemních podlaží je v § 2 písm. p) PSP, podle níž navržené budovy mají tento počet podlaží:

- budova A: 8 nadzemních podlaží,
- budova B: 6 nadzemních podlaží
- společná budova: 2 nadzemní podlaží.

Navržené budovy tedy mají 6 - 2 - 8 nadzemních podlaží, tedy splňují výšku do 8 nadzemních podlaží.

Z územně analytických podkladů rovněž vyplývá, že budovy, které bezprostředně sousedí s navrženými budovami a na které navržené budovy navazují, mají 7 - 7 - 7 nadzemních podlaží. I z tohoto porovnání je zřejmé, že výšková hladina navržených budov odpovídá stávajícím a je v souladu s výškovou regulací ÚP.

Záměr splňuje výškovou regulaci dle územního plánu, ÚAP a dle PSP.

Dle ÚP na areál nenavazují veřejná prostranství, ale:

- ze severu plocha dopravní infrastruktury - plánovaného sjezdu z mimoúrovňové křižovatky,
- z východu plocha se způsobem využití VVA - armáda a bezpečnost.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se architektonického a stavebního řešení, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 49: Prosazování požadavku projektové přípravy a realizace všesměrného dopravního propojení horní Zbraslavi na rychlostní komunikaci I/4 Strakonická

MČ požaduje, aby dokumentace DUR Záměru byla změněna tak, že v ní bude patrná projektová a územní příprava napojení areálu v severozápadní části na nové propojení ulic Na Baních - Strakonická. Tento vjezd do areálu bude označen a popsán jako budoucí hlavní vjezd v další etapě a bude určen pro kompletní dopravní napojení areálu. Vjezd z ulice Na Baních bude řešen jako budoucí servisní/provozní vjezd tak, aby nezatěžoval provozem ulice Na Baních - Elišky Přemyslovny.

Posouzení námitky č. 49:

Z dokumentace pro územní rozhodnutí vyplývá, že areál je napojen stávajícími vjezdy, které jsou dostatečné vzhledem k tomu, že ze stanovisek dotčených orgánů nevyplýnul žádný požadavek na nový vjezd. Z řešení záměru je zřejmé, že areálem prochází za navrženými budovami pátevní komunikace v severojižním směru, kterou je v budoucnu možno napojit na sjezd z plánované mimoúrovňové křižovatky.

Vzhledem k tomu, že ve stanoviscích dotčených orgánů není účastníkem požadovaná podmínka obsažena, není důvod ke stanovení takové podmínky.

Stavební úřad je vázán návrhem stavebníka a nemůže stavebníkovi ukládat podmínky bez zákonného zmocnění.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se požadavku na nový vjezd do areálu, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 50: Vyřešení dopravy v klidu v bezprostředním okolí areálu

V současnosti používají návštěvníci a zaměstnanci areálu MV parkovací místa v okolní obytné zástavbě. Investor ve spolupráci s dalšími orgány resortu Ministerstva vnitra bez zbytečných odkladů zajistí (např. zvýšeným dohledem, organizačními opatřeními apod.), aby návštěvníci a zaměstnanci areálu MV nyní ani v budoucnosti neparkovali v oblasti obytné zástavby.

Posouzení námitky č. 50:

Stavební úřad nemůže stavebníkovi ukládat podmínky bez zákonného zmocnění.

Nejedná se o námitku proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Námitka č. 51: Bezpečné napojení areálu na komunikaci Na Baních

MČ požaduje, aby napojení areálu do ulice Na Baních nebylo realizováno jako stávající napojení, ale aby bylo rozšířeno o nové dopravní řešení komunikace Na Baních, které zvýší bezpečnost dopravy, a to nejen v místě vlastního vjezdu, ale i podél areálu (odbočovací pruhy, snížení rychlosti, integrace zastávky MHD včetně bezpečného přístupu přes komunikaci Na Baních).

Posouzení námitky č. 51:

Žadatel k územnímu řízení doložil odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, z něhož vyplývá, že křižovatka ulice Na Baních a napojení areálu má dostatečnou kapacitu ve stávajícím stavebním uspořádání a není tedy nutno přidávat řadící pruhy ani jiná dopravní opatření.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal souhlasné závazné stanovisko jako příslušný dotčený orgán Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 pod č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018.

Vzhledem k tomu, že ve stanoviscích dotčených orgánů není účastníkem požadovaná podmínka obsažena, není důvod ke stanovení takové podmínky.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se napojení areálu na komunikaci Na Baních, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 52: Řešení vazeb areálu na okolní veřejná prostranství

MČ požaduje, aby v rámci řešení Záměru byl řešen i vztah celého areálu k navazujícím veřejným prostranstvím, zejména k prostoru křižovatky stávajícího provizorního propojení ulic Na Baních - Strakonická a ulice Na Baních, a podél komunikace Na Baních.

MČ požaduje, aby byla dokumentace DUR upravena tak, aby bylo podél komunikace Na Baních obnoveno stromořadí po celé délce areálu v původní poloze mezi chodníkem a komunikací. Toto řešení odpovídá stávajícímu charakteru řešení ulic Elišky Přemyslovny a Na Baních.

MČ požaduje instalaci veřejného osvětlení chodníku komunikace Na Baních po celé délce podél areálu.

Podél areálu bude ponechána rezerva na realizaci propojení ulice Na Baních-Strakonická formou obousměrné komunikace se stromořadím po obou stranách v celkové šířce min. 15 m.

MČ požaduje, aby takové řešení vztahu k navazujícím veřejným prostranstvím bylo dokumentováno na situačním výkresu, případně samostatné situaci sadových úprav a řešení veřejných prostranství.

Posouzení námitky č. 52:

V rámci řešení záměru je řešen i vztah k veřejnému prostranství podél komunikace Na Baních, který je posouzen v rámci splnění PSP v části dokumentace „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, zejména v § 20 odst. 1), § 22 odst. 1) a 3) a § 23 odst. 1) a 2). Plocha k prostoru křižovatky stávajícího provizorního propojení ulic Na Baních - Strakonická je mimo území řešené v rámci dokumentace k územnímu řízení - jde o pozemky, které nejsou ve vlastnictví žadatele.

Dokumentace pro územní řízení řeší v části D2.01 „Zahradní a krajinářské úpravy“ na ploše záměru komplexně zeleň uvnitř i vně celého areálu na pozemcích ve vlastnictví stavebníka. Konkrétně podél ulice Na Baních je ponecháno stávající stromořadí, je navržen nový chodník a je navržena druhá řada stromořadí. Oproti stávajícímu stavu je tedy zeleň podél ulice Na Baních navýšena o jedno stromořadí v délce cca 180 m. Celkově záměr vytváří velké množství zeleně a zelených ploch se stromy a významně tak zlepšuje kvalitu prostředí oproti stávajícímu stavu. Návrh účastníka je splněn.

Dokumentace pro územní řízení řeší v části D2.10 „Areálové osvětlení“ nové osvětlení chodníku podél komunikace Na Baních - návrh účastníka je splněn.

Z výkresů C2 „Situace na podkladu katastrální mapy“ a C3 „Koordinační situace stavby“ je zřejmé, že podél severní strany areálu ustupují navržené budovy, včetně navrženého oplocení, od stávajícího oplocení a od hranice pozemků ve vlastnictví žadatele dovnitř areálu. Tím je vytvořena rezerva na realizaci propojení ulice Na Baních - Strakonická - návrh účastníka je splněn.

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že námitka je nedůvodná, protože v dokumentaci pro územní rozhodnutí jsou obsažena požadovaná řešení.

Námitka č. 53: Posílení MHD

MČ deklaruje společný postup v jednání s příslušnými orgány (ROPID, Dopravní podnik hl. m. Prahy apod.) na optimalizaci městské hromadné dopravy v oblasti. Stavebník např. umožní přemístění zastávek MHD včetně čekáren na pozemky ve svém vlastnictví podél ulice Na Baních v blízkosti vstupu do areálu.

Posouzení námitky č. 53:

Vzhledem k tomu, že ve stanoviscích dotčených orgánů není účastníkem požadovaná podmínka obsažena, není důvod ke stanovení takové podmínky.

Řešit tuto námitku v rámci tohoto řízení považuje stavební úřad za nedůvodné. Návrh na změny v umístění čekáren lze řešit v rámci jiného řízení na základě zjištěných skutečností.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se umístění čekárny na pozemky žadatele, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 54:

MČ Praha - Zbraslav je povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem. Z výše uvedeného je zřejmé, že realizace Záměru se bezprostředně dotýká potřeb občanů MČ Praha - Zbraslav zejména v oblasti bydlení a dopravy. Požadavky MČ Praha - Zbraslav jsou směřovány k objektivnímu zmírnění negativních dopadů Záměru na okolí, resp. na MČ Praha - Zbraslav a ke zlepšení podmínek pro provoz Záměru v dnešní době již silně urbanizované části Zbraslavi.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby stavební úřad v rozhodnutí o umístění stavby nazvané „ROZVOJ AREÁLU ZBRASLAV - areál Policejního prezidia ČR“ stanovil podané námitky jako podmínky územního rozhodnutí pro stavebníka.

Posouzení námitky č. 54:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy. Požadavky uváděné účastníkem nejsou v podmínkách stanovisek dotčených orgánů.

Jednotlivé požadavky účastníka byly posouzeny s výsledkem, že jsou částečně nedůvodné, částečně jsou v záměru splněny, přičemž není důvod stanovovat požadované podmínky územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se požadavku na stanovení podmínek, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítky, které podali tito účastníci ve shodném znění:

- Josef Zrník, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001378/19/OVDŽP,
- Petr Polák, bytem Neužilova 1496/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001379/19/OVDŽP,
- Josef Zrník, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001380/19/OVDŽP,
- Romana Čajková, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001382/19/OVDŽP,
- Veronika Koledňáková, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001383/19/OVDŽP,
- Šárka Kosková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 20.1.2019 pod č.j. 001389/19/OVDŽP

Námítka č. 55: Odepření nahlížení do spisu

Účastník neměl přístup do spisu, protože Orgán odpíral účastníkům nahlížení do spisu. Účastník tedy nemá podklady a informace ze spisu, ke kterým by se mohl vyjadřovat a podávat námítky.

Usnesení o odepření nahlížení do spisu je v rozporu s ústavní zásadou rovnosti účastníků vyjádřené v článku 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod ("Všichni účastníci jsou si v řízení rovni.") i v 7 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ("Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou."). Rovnost účastníků správního řízení (práve tak jako v řízení před soudem) je jedním ze základních principů demokratického právního státu.

Mají-li mít účastníci řízení rovné postavení, musejí mít stejnou možnost kvalifikovaně se vyjádřit k podkladům, na jejichž základě má být vydáno rozhodnutí. Má-li účastník územního řízení právo podat během řízení námitku, tak jak jej k tomu opravňuje § 89 stavebního zákona (ten mu zároveň stanovuje povinnost tyto námítky odůvodnit), musí mít možnost se seznámit se všemi podklady v řízení projednávanými.

Lze se domnívat, že šikanozní stanovení lhůty pro vyjádření je dalším způsobem jak omezit práva účastníků řízení. Takové postupy lze shledávat u velkých developerských projektů, kde je hmotný zájem na eliminaci důvodných námitek účastníků.

S ohledem na to, že územní řízení se týká stavby veřejného zájmu, a že investice se realizuje ze státního rozpočtu, z daní účastníků řízení, je postup orgánu, kterým se snaží omezit práva účastníků (plátců daní) řízení, přinejmenším zavrženíhodný.

Vzhledem k tomu, že jsou omezena ústavní práva účastníka Řízení, žádá účastník, aby bylo umožněno nahlédnout do spisu a byla určena nová přiměřená lhůta k podání námitek.

Posouzení námítky č. 55:

Nejedná se o námitku proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona - účastník nenamítá nic proti projednávanému záměru, ale vyjadřuje nespokojenost s formálním postupem stavebního úřadu - podrobněji v posouzení námítky č. 21.

Námítka č. 56: K účastenství

Účastník sděluje, Stavba se dotýká širokého okolí, tudíž je účastníkem řízení a to např. dle nálezu z 22. června 1938 (Boh. A 14314/38) NSS, kde se soud vyslovil, že sousedem je nejen ten, jehož nemovitý majetek bezprostředně souvisí se stavenišťem, ale i majitel vzdálenější nemovitosti, zejména také pozemku ležícího naproti projektované stavbě přes cestu, jestliže projekt může mít na jeho nemovitý majetek stavebně-policejní reflex. Boh. A 9764/32 judikoval NSS, že sousedy ve smyslu stavebního řádu jsou nejen majitelé nemovitostí sousedících bezprostředně se stavenišťem, ale i majitelé objektů vzdálenějších, jsou-li tyto objekty v takovém vztahu ke staveništi, že stavba může mít na zájmy vlastníka onoho objektu účinky, které požívají ochrany stavebního řádu. Samozřejmě Účastník poukazuje na nálezu Ústavního soudu ILÚS 59/99 ze dne 3. 8. 2000.

Posouzení námítky č. 56:

Nejedná se o námitku proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad vzal výše uvedeného jako účastníka řízení dle § 85 odst. 2) písm. b) stavebního zákona.

Námítka č. 57: Zjišťovací řízení EIA

Záměr Stavby nebyl posouzen podle přílohy č. 1, případně 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Obdobné návrhy jsou běžně posuzovány ve zjišťovacím řízení.

Posouzení námítky č. 57:

Námítka je stejná jako námitka č. 26 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zjišťovacího řízení EIA, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 58: Rozpor s územním plánem

Stavba je v územním plánu hl.m. Prahy umístována ve funkční ploše VVU s hlavním využitím: plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, vězeňská zařízení. Ovšem kromě utajení celého spisového podkladu pro Řízení se jedná o kanceláře, kongresové centrum, čerpací stanici a sklad výbušnin, což s hlavní funkcí souvislost nemá, protože takto by se dala označit jako vojenská, policejní, nebo vězeňská každá civilní stavba. Pro případné podmíněně přípustné využití jsou stanovena kritéria: pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: kulturní zařízení, zdravotnická a zařízení sociálních služeb, sportovní zařízení, obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, administrativní zařízení a služby, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže, čerpací stanice pohonných hmot. Dále lze umístit: zařízení a plochy pro provoz PID. Z této definice lze připustit pouze stavbu garáží, odstavných a parkovacích ploch a případně čerpací stanici pohonných hmot, protože navrhované Stavby jsou až na uvedené výjimky stavbou hlavní, resp. stavba hlavní umístována není.

Posouzení námítky č. 58:

Námítka je obdobná jako námitka č. 24 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se rozporu s územním plánem, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 59: Ochranné pásmo pozemní komunikace I. třídy

Stavba je umístována v ochranném pásmu pozemní komunikace I. třídy Strakonická, které je 100 m od paty komunikace. Podle § 32 zák. č. 13/1997 Sb. lze umístit stavbu pouze na základě povolení, nebo závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu. Účastník podává proti případnému stanovisku odvolání, nezná však jeho text z důvodů „utajení“. Důvodem odvolání je nepřihlídnutí k ochrannému pásmu, nebo neexistence závazného stanoviska.

Posouzení námítky č. 59:

Námítka je obdobná jako námitka č. 31 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Nejedná se o námitku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se ochranného pásma, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 60: Veřejně prospěšná stavba

Účastník namítá, že Stavba je umístována v ploše dotčené veřejně prospěšnou stavbou 53/DK/35 - Zbraslav - MUK Strakonická (R4). Účastník se domnívá, že není vyřešen souběh obou staveb a domnívá se, že je ohroženo vybudování přístupového dopravního uzlu do oblasti a proto, že provizorní lávka bude v roce 2019 odstraněna, výrazně se zhorší dopravní dostupnost oblasti. Zejména dojezd Záchrané služby a hasičů do oblasti může dopadat na zdraví a životy obyvatel oblasti dotčené Stavbou.

Posouzení námitky č. 60:

Námitka je obdobná jako námitka č. 32 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Nejedná se o námitku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se veřejně prospěšné stavby, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 61: Stabilizované území

Stavba je umístována do stabilizovaného území. Podle oddílu 8, odst. 3. přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy platí, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Podle oddílu 16 odst. 38 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy: stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.

Tyto podmínky vyhlášky jsou zásadně porušeny, tak, že Stavba nezachovává, nedotvořuje a nerehabilituje stávající urbanistické struktury. Územní plán na místě Stavby skutečně neuvažuje se zástavbou, ani s nevýznamným rozvojem. Stavebník zcela naopak a v rozporu se závaznými podmínkami pro územní plánování stávající stavby navrhuje odstranit a namísto nich má vzniknout stavební nádor překračující fantazii nejzdivočilejšího developera. Účastník ke srovnání přístupu Stavebníka k dotčené i jiné veřejnosti poukazuje na plánovaný obrovský developerský projekt na Smíchově s názvem Smíchov City <http://www.sekyragroup.cz/kz/projekty/velka-rozvojovauzemí/pripravovane-projekty-2/smichov-city/o-projektu-6> financovaný ze soukromých peněz, jež je přesným opakem přístupu Stavebníka. Na Smíchově se od začátku jedná o podobě projektu s veřejností a městskou částí a jejich připomínky jsou průběžně zapracovávány a to přes nemalé náklady investora.

Posouzení námitky č. 61:

Námitka je obdobná jako námitka č. 25 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se stabilizovaného území, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 62: Architektonické dotvoření území

Záměr je zrušitelný i z architektonického pohledu, kdy čelní stěny jsou hladké, panelákové, uvozené masou 9,5 m ! vysokého betonového soklu (rozpor s § 30 odst. (6) PSP). se záměrným ztvárněním fasády do podoby panelů. Tato „architektura“ je zarážející i s ohledem na fakt, že stávající panelové domy v areálu policie byly nedávno zatepleny a opatřeny novou decentní fasádou ničím nepřipomínající konstrukci z panelů. Nově plánovaný objekt tak architektonicky, urbanisticky i svou „mentalitou“ navozuje návrat do časů minulých, kam zřejmě brněnští autoři svým „dílem“ míří. Uprostřed paneláku je „obrovské zbytečné okno“ které zvýrazňuje tupost návrhu. Oproti okolní přiměřené architektuře pražského typu, citlivě zasazené do terénu, je Stavba pěstí do tváře zbraslavské krajiny. Architektonické dílo bude viditelné z celého radotínského údolí. Samozřejmě tím ztratí místo na atraktivitě a ceny nemovitostí klesnou. Tím jsou dotčena práva každého vlastníka nemovitosti v dotčeném okolí, tedy Zbraslavi. Autoři vůbec

nepřihlédli k charakteru okolí a obrovskou masou Stavby mění tvářnost Zbraslavi a tedy celého údolí Vltavy. Uvedené hodnocení je důsledkem toho, že pro investici cca 2 mld. z veřejného rozpočtu nebyla uspořádána architektonická soutěž.

Posouzení námítky č. 62:

Účastník vyjadřuje subjektivní názor na architektonické řešení fasády budovy A - přičemž z námítky nevyplývá porušení žádného právního předpisu.

Soulad s § 30 PSP je doložen v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, přičemž odstavec 6) se předmětné stavby netýká - umožňuje zvýšit výšku oplocení podle odstavce 2) a 4), když dle odstavce 2) jde o případ, kdy zástavba ustupuje od hranice veřejného prostranství, což v daném případě nenastává, a dle odstavce 4) kde o případ, kdy je oplocení uvnitř stavebního bloku, což v daném případě rovněž nenastává.

Ohledně „betonového soklu“ je dále posouzení shodné s posouzením námítky č. 4.

Účastník vyjadřuje subjektivní názor na architektonické řešení fasády budovy A - přičemž z námítky nevyplývá porušení žádného právního předpisu.

Stavebnímu úřadu nepřísluší ze zákona posuzovat, zda měla či neměla být na záměr vypsána architektonická soutěž.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se architektonického dotvoření území, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 63: Výšková regulace

Stavba je projektována v rozporu s § 20 a §26 PSP. Stavba označená jako S001 převyšuje stávající zástavbu v areálu v nejnižším bodě o 9 m a v nejvyšším bodě o 17 m, okolní zástavba bytových domů má výšku 15 m, nově navržená hmota má výšku až 37 m, navržené objekty půdorysně dramaticky přesahují půdorysné rozměry okolní zástavby, nově navržená východní fasáda podél ulice Na Baních je dlouhá 181 m, zatímco stávající objekty podél ulice Na Baních mají délku maximálně 47 m a rozměry přilehlých obytných domů jsou cca 18 x 18 m. Stavba rozhodně ničím nezvyšuje kvalitu prostředí v dané lokalitě. V ust. § 26 PSP, který upravuje umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci, se stanoví, že není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. Tohoto nedostatku si je nepochybně vědom i stavebník, když mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží. Stavba má však v některých částech 10 nadzemních podlaží. Pokud snad je ve spise uvedeno, že Stavba splňuje PSP, pak se účastník odvolává proti takovému stanovisku a to z důvodů vadného popisu objektu. Objekty nemají 8 nadzemních podlaží, a svou výškou převyšují okolní zástavbu a svým rozsahem překračují míru využití a hustotu zástavby stávajícího území. Nejnižší patra navržené Stavby jsou uváděna jako podzemní, přestože jsou ve většině své plochy patry nadzemními.

Výšky Stavby

Výšky okolních budov ve vztahu ke Stavbě definuje tabulka č. 1. Tabulka znázorňuje prostý rozdíl výšek objektů podél ulice Na Baních. Jsou brány výšky od úrovně terénu v místě jednotlivých objektů. Je patrný obrovské zvětšení výšky zástavby jak mezi stávající (I.-III.) a plánovanou (A) zástavbou v areálu policie, tak mezi plánovanou zástavbou (A) a stávajícími bytovými domy (a. - g.). Nejmenší rozdíl průměrných výšek je 15 m. Pokud by se uvažovaly výšky maximální, bude rozdíl ještě výraznější (37 - 19 = 18 m). Přilehlé stavby v ulici Na Baních jsou realizovány ve funkční ploše SV-D s podlažností max. 5 pater. Výškové omezení Stavby by mělo být na max. 4 nadzemní patra, a to vzhledem k profilu terénu tak, aby nejvyšší bod Stavby byl ve stejné nadmořské výšce jako nejvyšší bod střechy stávající výstavby. Pro lepší přehlednost připojuje účastník „Situaci výškových hladin“ v příloze č. 1.

Objem Stavby

Poměr objemů nadzemních částí jednotlivých budov podél ulice Na Baních je uvedena v tabulce č. 2. Objem budovy A je součtem objemu horní stavby (A) a části „suterénu“ - IPP+2PP objektu (E) v ploše půdorysu objektu A. Od objemu jsou odečteny průjezdy a volné části teras.

Pokud by se porovnávala hmota pouze objektu A s třemi nejbližšími domy policie podél ulice na Baních, vychází při podobné délce fasády poměr 2,64! (87 768 / (12 865 + 8 300 + 12 077)).

Plochy stavby

Poměr ploch fasád objektů situovaných do ulice Na Baních znázorňuje tabulka Č. 3. Z tabulky vyplývá, že Stavba zcela překračuje měřítko stávající zástavby v daném území. Nejbližší objekt policie (I.) má 5,7x menší plochu fasády. Tento poměr je také nejprůzračnější v porovnání s plochami fasád ostatních objektů, obzvláště při porovnání s plochami fasád bytových domů (a.- g.).

Z výše uvedeného vyplývá, že Stavba je cca 2,64 x hmotnější než všechny tři stávající objekty policie s fasádami směrem do ulice Na Baních. Tento fakt podtrhuje i poměr fasád stávajících objektů nabývajících hodnoty 2,32. Pokud by se porovnávala hmota a plocha fasády novostavby pouze s nejbližším samostatně stojícím objektem policie, je nepoměr nové / staré zástavby extrémní: 5,7 u plochy fasády a 6,8 (!) u objemu. Stejně znepokojivé výsledky dávají i poměry zastavěných ploch a objemů domů.

Při takto kvantifikovaném nepoměru nové a původní zástavby zcela jasně vyplývá nepřiměřenost Stavby s ohledem na místní podmínky.

Posouzení výšky Stavby

V celém katastru Zbraslavi se nevyskytuje žádná budova podobné výšky a objemu. Nejvyšší budovy v katastru Zbraslavi jsou ubytovna Barbora v ulici Elišky Přemyslovny s výškou 24 m, tj. o 13 m (!) méně než plánovaná budova a dále přirozené dominanty města — kostelní věže. Ty jsou v horní Zbraslavi vysoké cca 26 m (Sv. Havel), 22 m (Husův sbor) a v dolní Zbraslavi 36 m (Sv. Jakub Větší - zámek).

Nejbližší podobně vysoké budovy jsou věžové domy v Komořanech, v ulici Za Sídlištěm s výškou cca 35 m vzdálené 3,6 km vzdušnou čarou. Dále věžové bytové domy v Radotíně, na Nám. osvoboditelů s výškou maximálně cca 38 m, vzdálené vzdušnou čarou 3,0 km. Je třeba doplnit, že se jedná o podobně brutální zásah do skladby města, zcela mimo měřítko okolní zástavby. Jejich hmota je však nepoměrně menší než Stavba - věžáky v Komořanech cca 16 800 m³, věžáky v Radotíně cca 17 900 m³ (každý). Stavba (pouze objekt u ulice Na Baních) je tedy cca 4,9x hmotnější než tyto obytné domy.

Posouzení námítky č. 63:

Námítka je obdobná jako námítka č. 23- je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se výškové regulace, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 64: Oslunění, pohoda bydlení

Stavba je v rozporu s § 45 PSP. Stavba sama o sobě pak podstatným způsobem omezí kvalitu, pohodu i radost z bydlení v okolní urbanisticky zdařilé zahradní obytné klidné čtvrti. Dojde k podstatnému zastínění a odsunění okolních staveb. Podle ust. § 76 Stavebního zákona musí být každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržený záměr by měl prokázat, jakým způsobem proslunění stávajících okolních bytových domů Stavba ovlivní. Neměla by se snížit proslunění stávajících bytů pod normu, aby se stále jednalo o prosluněné byty.

Posouzení námítky č. 64:

Námítka je obdobná jako námítka č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje, přičemž soulad s § 45 PSP je doložen v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se oslunění a pohody bydlení, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 65: Doprava

Projekt absolutně neřeší dopravní napojení Stavby na okolní komunikace při uvažovaném počtu tisíc pracovních míst. Stávající situace je taková, že ulice Na Baních je již nyní zcela kapacitně vyčerpána, ulice Strakonická se potýká každý den s dopravními zácpami a rovněž tak celá Zbraslav s přesahem do Lahovic i Modřan. Dosavadní provizorní jednosměrný výjezd mezi zamýšlenou stavbou a prodejnou Lidl je dopravně absolutně nevyhovující a nebezpečný, bez přípojovacího (zrychlovacího) pruhu. Příjezd je možný autem pouze buď z Baní (kde ani není po celé délce chodník) anebo průjezdem celou Zbraslaví od

zámku či náměstí přes ulici Elišky Přemyslovny do ulice Na Baních. Taková nová zátěž by znamenala kolaps osobní automobilové dopravy na Zbraslavi. Rovněž není vyřešeno posílení MHD, kdy se vůbec nepočítá s tím, že stávající linky jsou přetížené a v ranních špičkách s ohledem na neprůjezdnou Strakonickou do centra se nebudou stíhat včas podle jízdního řádu vracet. Bez vybudování zcela nového dopravního napojení z ulice Strakonická s vyloučením užívání ulice Na Baních není možno stavbu realizovat. Vjezd do Stavby je v rozporu s principy projektování dopravních staveb, protože mimo jiné nejsou řešeny odbočovací ani zrychlovací pruhy.

Posouzení námítky č. 65:

Námítka je shodná s námítkami č. 9 a č. 10 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se dopravy, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 66: Doprava v klidu

Ve výpočtu parkování nejsou započítány potřebné parkovací kapacity pro uživatele kongresového sálu s kapacitou 328 míst. Též nejsou přepočtená parkovací místa vzhledem k celému policejnímu areálu, kdy je nutné posoudit nároky na parkování pro celý policejní areál, nikoliv jen pro Stavbu. Účastník předpokládá cca 1500 návštěvníků Stavby denně, v případě konferencí i 2500. Doprava v klid uvažuje pouze s 576 místy, což je zcela nedostatečné. Účastník se domnívá, že počet nových parkovacích míst, mimo stávajících, ať již dle původní stavební dokumentace policejního areálu, tak „černých“ parkovišť musí dosáhnout nejméně 1200. Samozřejmě není přípustné parkování mimo areál, které by mělo za následek snížení kvality bydlení v rezidenční čtvrti a to i v průběhu samotné stavby.

Posouzení námítky č. 66:

Námítka je shodná s námítkou č. 29 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se dopravy v klidu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 67: Zeleň

Účastník namítá, že v Stavba neobsahuje přiměřený poměr zastavěné plochy a zeleně a požaduje nejméně 55 % zeleně ve vztahu k podlahové ploše Stavby tzv. Koeficient zeleně 0,55. Samozřejmě též včetně požadavku umístění nejméně 1 stromu na 8 parkovacích míst dle PSP § 33 bod (8).

Posouzení námítky č. 67:

Námítka je shodná s námítkou č. 42 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se zeleně, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 68: Vodoprávní řízení

Stavba umísťuje 201 vrtů pro tepelná čerpadla. Účastník požaduje nahlédnutí do spisu v plném rozsahu, jako ostatně i u ostatních částí spisu, neb předpokládá, že hydrogeologický posudek a hydrogeologickou mapu, podle které hodlá posoudit s odborníky vliv těchto vrtů do vodních poměrů zásob a vodotečí podzemních vod, není státní tajemství.

Posouzení námítky č. 68:

Nejedná se o námítku proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona - účastník nenamítá nic proti projednávanému záměru - ohledně nahlížení do spisu podrobněji v posouzení námítky č. 21, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Námítka č. 69: Emise

Účastník se obává nárůstu emisí ze zvýšeného dopravního zatížení, jak vozidla vjíždějícími do a ze Stavby,

tak i nárůstu provozu městské hromadné dopravy. Účastník požaduje předložit rozptylovou studii, pro posouzení veškerého navýšení emisí a imisí související se Stavbou.

Z veřejně dostupných zdrojů uveřejňovaných na stránkách Ministerstva životního prostředí a ČHMÚ jsou jisté průměrné koncentrace sledovaných škodlivin podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb. 11, odst. 5 a 6 za roky 2013-2017 v zájmovém území, tj. v okolí ulic Na Baních a Elišky Přemyslovny již nyní nadlimitní, zejména benzo(a)pyrenu BaP (114% ulice Na Baních, resp. 141%- ulice Elišky Přemyslovny). Účastník se oprávněně obává, že umístěním stavby a souvisejícím navýšením nejen osobní dopravy, ale i z důvodů nutného posílení městské autobusové dopravy, dojde k nárůstu již nyní nadlimitních koncentrací škodlivin, což považuje za neakceptovatelné a poškozující jeho oprávněný zájem na zachování zdraví nepoškozujícího životního prostředí a jeho další nezhoršování. Účastník současně namítá, že pokud existuje souhlasné stanovisko dotčeného orgánu s umístěním stavby v oblasti emisního zatížení, je toto stanovisko irelevantní z důvodu, že záměr nijak nepostihuje nutné navýšení městské hromadné dopravy, která je v oblasti zajišťována výhradně autobusy a která bude zásadním způsobem negativně ovlivňovat již nyní nevyhovující kvalitu ovzduší. Pokud tuto skutečnost záměr nereflektuje, není možné k případnému souhlasnému stanovisku dotčeného orgánu, které postrádá posouzení těchto okolností, přihlížet. Účastník zároveň žádá, aby vliv navýšeného dopravního zatížení, zejména autobusové dopravy, byl dotčeným orgánem posouzen.

Posouzení námítky č. 69:

Námítka je obdobná jako námítka č. 33 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se emisí, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 70: Hluk

Účastníci řízení namítají, že se významně zvýší hluk a požaduje hlukovou studii. Účastník předpokládá, že hluk není utajen ani na stupeň důvěrné.

Účastník současně namítá, že pokud existuje souhlasné stanovisko dotčeného orgánu s umístěním stavby v oblasti zatížení hlukem, je toto stanovisko irelevantní z důvodu, že záměr nijak nepostihuje nutné navýšení městské hromadné dopravy, která je v oblasti zajišťována výhradně autobusy a která bude zásadním způsobem negativně ovlivňovat hlukové poměry v oblasti sousedící s ulicemi Na Baních a Elišky Přemyslovny. Pokud existuje závazné stanovisko, které umožňuje umístění stavby v oblasti zvýšeného hluku, tak se proti tomuto stanovisku Účastník odvolává. Své odvolání nemůže odůvodnit a to pro odepření nahlížení do spisu. Účastník argumentuje rozsudkem NSS 6 As 189/2014 - 38 ze 14. ledna 2015. jakýkoliv výraznější nárůst hluku způsobený záměrem, který může zatěžovat a obtěžovat okolí, zejména obytnou zástavbu, představuje podstatnou změnu poměrů v území, a to i kdyby výsledný hluk neměl dosáhnout takové intenzity, že by hrozilo překročení veřejnoprávních hygienických limitů.

Posouzení námítky č. 70:

Námítka je obdobná jako námítka č. 34 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se hluku, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 71: Chránění živočichové

Účastník upozorňuje na vzácné druhy ptactva, zejména endemických jirčiček, které mají významné hnízdiště v celém okolí Stavby a opakovaně se vrací do zavedených hnízdišť.

Posouzení námítky č. 71:

Námítka je obdobná jako námítka č. 38 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se chráněných živočichů, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 72: Sklad výbušnin

Umístění skladu výbušnin je nepřijatelné uskutečnit v areálu, který sousedí s obytnou čtvrtí a zejména v ochranném pásmu komunikace 1 třídy. Sklad výbušnin se umísťuje vždy v souladu se závazným stanoviskem obvodního báňského úřadu. Pokud existuje závazné stanovisko, které umožňuje umístění skladu výbušnin v ochranném pásmu komunikace 1 třídy, a v zastavěném prostoru, kde bydlí civilisti, tak se proti tomuto stanovisku Účastník odvolává. Své odvolání nemůže odůvodnit a to pro odepření nahlížení do spisu.

Posouzení námítky č. 72:

Námítka je obdobná jako námítka č. 43 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se skladu výbušnin, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 73:

Se stavbou účastník nesouhlasí, stavba odporuje zákonům, a proto žádá, aby územní řízení bylo zastaveno.

Posouzení námítky č. 73:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy. Stavební úřad nenalezl žádný rozpor s platnými právními předpisy, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se nesouladu se zákony, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítky, které podali tito účastníci ve shodném znění:

- Ing. Milan Havránek, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001393,
- JUDr. Viera Obrcianová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001395,
- Michaela Bečková, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 1396,
- Barbora Blažková, bytem Faltysova 1502/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 1397

Námítka č. 74: Zamezení přístupu k informacím a odepření nahlížení do spisu

Účastník konstatuje, že účastníci řízení, kteří vlastní nemovitosti v sousedství Stavby, neměli přístup do části spisu, když Orgán odpíral nahlížení do části spisu, která obsahuje relevantní podklady, ke kterým účastník má právo podávat námítky. Zároveň Orgán neumožnil vyhotovení kopií dokumentů ze spisu, který byl Orgánem poskytnuty k nahlížení. Účastník tedy nemá podklady a informace ze spisu, ke kterým by se mohl vyjadřovat a podávat námítky. Jestliže Orgán umožnil nahlížení do části dokumentace včetně dokladové části, avšak na základě požadavku zpracovatele dokumentace není možné z dokumentace pořizovat kopie jiným způsobem než opsáním, považuje účastník tento postup za omezení práv účastníků řízení. Pro seznámení se se spisem je potřeba delší časová lhůta, než je možné obsáhnout osobní návštěvou úřadu a opisováním částí dokumentace. Zveřejněná část dokumentace zjevně s ohledem na možnost nahlížení a tvorby poznámek nespádá do režimu utajovaných informací. Dle sdělení Orgánu není umožněno pořizování kopií (ani dokladové části) na základě ustanovení Stavebního zákona (183/2006 Sb.), který v § 168 odst. 2 říká, že: „,,. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas vlastníka stavby, kterého se dokumentace týká...“ Tím se však nevylučuje poskytnutí části dokumentace, dle které se posuzuje zejména vliv Stavby na okolí, její vztah k místu a její začlenění a funkční uspořádání vzhledem k vnějšímu prostředí (např. mimo jiné dopravní napojení). Neřeší vnitřní funkční uspořádání. S ohledem na to, že vnější vzhled stavby a její vztah k okolí se z podstaty věci tajit nedá, považuje účastník utajování částí dokumentace v této fázi stavebního řízení za neopodstatněný a poškozující účastníky na jejich právech. Pakliže dokumentace obsahuje utajované informace, je to v této fázi povoleního procesu z pohledu účastníka chyba projektanta, potažmo investora.

Usnesení o odeprání nahlížení do spisu je v rozporu s ústavní zásadou rovnosti účastníků vyjádřené v článku 37 odst. 3 Listiny základních práva svobod ("Všichni účastníci jsou si v řízení rovni.") i v § 7 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ("Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou."). Rovnost účastníků správního řízení (právě tak jako v řízení před soudem) je jedním ze základních principů demokratického právního státu.

Mají-li mít účastníci řízení rovné postavení, musejí mít stejnou možnost kvalifikovaně se vyjádřit k podkladům, na jejichž základě má být vydáno rozhodnutí. Má-li účastník územního řízení právo podat během řízení námitky, tak jak jej k tomu opravňuje § 89 stavebního zákona (ten mu zároveň stanovuje povinnost tyto námitky odůvodnit), musí mít možnost se seznámit se všemi podklady v řízení projednávanými.

Lze se domnívat, že šikanózní stanovení lhůty pro vyjádření je dalším způsobem, jak omezit práva účastníků řízení. Takové postupy lze shledávat u velkých developerských projektů, kde je hmotný zájem na eliminaci důvodných námitek účastníků.

S ohledem na to, že územní řízení se týká stavby veřejného zájmu, a že investice se realizuje ze státního rozpočtu, z daní účastníků řízení, je postup orgánu, kterým se snaží omezit práva účastníků (plátců daní) řízení, přinejmenším zavrženíhodný.

Vzhledem k tomu, že jsou omezena ústavní práva účastníka Řízení, žádá účastník, aby bylo umožněno nahlédnout do spisu v rozsahu, který je nutný pro Orgán za účelem posouzení pro vydání UR a byla určena nová přiměřená lhůta k podání námitek.

Posouzení námítky č. 74:

Nejedná se o námítky proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona - účastník nenamítá nic proti projednávanému záměru, ale vyjadřuje nespokojenost s formálním postupem stavebního úřadu - podrobněji v posouzení námítky č. 21 ,na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje. Stavební úřad odeprl účastníkovi pořizování kopií dokumentace a nahlížení do vybraných částí dokumentace s odůvodněním dle § 168 odst. 2 stavebního zákona, tj.: „Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odeprít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodu ochrany osob a jejich majetku“.

Stavební úřad stanovil lhůtu pro podání námitek 15 dnů od doručení účastníkům řízení v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Námítka č. 75: Zjišťovací řízení EIA

Záměr Stavby nebyl posouzen podle přílohy č. 1, případně 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Obdobné návrhy jsou běžně posuzovány ve zjišťovacím řízení. Stavebníkem nebyl předložen výsledek zjišťovacího řízení dle výše uvedeného zákona, jehož výsledek může ovlivnit řešení Stavby, úroveň znečištění okolí a dopravní řešení. Obě věci mají vliv na účastníka. Účastník požaduje, aby posouzení EIA bylo doloženo.

Z faktu, že Stavba je prosazována Vládou ČR a z charakteru investora vyplývá, že orgány státní správy vyjadřující se k Záměru, konzultant z MŽP a další orgány mohly být ovlivněny, resp. jsou podjaté.

Posouzení námítky č. 75:

Námítka je obdobná jako námítka č. 26 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se zjišťovacího řízení EIA, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 76: Rozpor s územním plánem

Stavba je v územním plánu hl. m. Prahy umístována ve funkční ploše VVA s hlavním využitím: plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, věžeňská zařízení. Ovšem kromě utajení celého spisového podkladu pro Řízení se jedná o kanceláře, kongresové centrum, čerpací stanici a sklad výbušnin, což s hlavní funkcí souvislost nemá, protože takto by se dala označit jako vojenská, policejní, nebo věžeňská každá civilní stavba. Pro případné podmíněně přípustné využití jsou stanovena kritéria: pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: kulturní zařízení, zdravotnická a zařízení sociálních služeb, sportovní zařízení, obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, administrativní zařízení a služby, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže, čerpací stanice pohonných hmot. Dále lze umístit: zařízení a plochy pro provoz PID. Z této definice lze připustit pouze stavbu garáží, odstavných a parkovacích ploch a případně čerpací stanici pohonných hmot, protože navrhované Stavby jsou až na uvedené výjimky stavbou hlavní, resp. stavba hlavní umístována není.

Posouzení námítky č. 76:

Námítka je stejná jako námítka č. 58 - je stejné posouzení námítky jako posouzení námítky č. 24, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se rozporu s územním plánem, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 77: Ochranné pásmo pozemní komunikace I. třídy

Stavba je umístována v ochranném pásmu pozemní komunikace I. třídy Strakonická, které je 100 m od paty komunikace. Podle § 32 zák. č. 13/1997 Sb. lze umístit stavbu pouze na základě povolení, nebo závazným stanoviskem příslušného silničního správního úřadu. Účastník podává proti případnému stanovisku odvolání, nezná však jeho text z důvodů „utajení“. Důvodem odvolání je nepřihlédnutí k ochrannému pásmu, nebo neexistence závazného stanoviska.

Posouzení námítky č. 77:

Námítka je stejná jako námítka č. 59 - je stejné posouzení námítky jako posouzení námítky č. 31, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje. V rámci námitek k záměru v územním řízení nelze podávat odvolání proti stanovisku.

Nejedná se o námítku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se ochranného pásma pozemní komunikace I. třídy, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 78: Veřejně prospěšná stavba

Účastník namítá, že Stavba je umístována v ploše dotčené veřejně prospěšnou stavbou 53/DK/35 - Zbraslav - MUK Strakonická (R4). Účastník se domnívá, že není vyřešen souběh obou staveb a domnívá se, že je ohroženo vybudování přístupového dopravního uzlu do oblasti a proto, že provizorní lávka bude v roce 2019 odstraněna, výrazně se zhorší dopravní dostupnost oblasti. Zejména dojezd Záchrané služby a hasičů do oblasti může dopadat na zdraví a životy obyvatel oblasti dotčené Stavbou.

Posouzení námítky č. 78:

Námítka je stejná jako námítka č. 60 - je stejné posouzení námítky jako posouzení námítky č. 32, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se veřejně prospěšné stavby, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 79: Stabilizované území

Stavba je umístována do stabilizovaného území. Podle oddílu 8, odst. 3. přílohy č. 1 vyhl. Č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy platí, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možností další rozsáhlé stavební činnosti.

Podle oddílu 16 odst. 38 přílohy č. 1 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy: stabilizované území je zastavitelné

území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.

Tyto podmínky vyhlášky jsou zcela zásadně porušeny tak, že Stavba nezachovává, nedotvořuje a nerehabilituje stávající urbanistické struktury. Územní plán na místě Stavby skutečně neuvažuje se zástavbou, ani s nevýznamným rozvojem. Stavebník zcela naopak a v rozporu se závaznými podmínkami pro územní plánování stávající stavby navrhuje odstranit a namísto nich má vzniknout stavební kolos, který by nikdy neměl šanci obdržet UR, pokud by se jednalo o privátního investora/ developera.

Posouzení námítky č. 79:

Námítka je obdobná jako námítka č. 61 - je stejné posouzení námítky jako posouzení námítky č. 25, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se stabilizovaného území, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 80: Architektonické dotvoření území

Záměr je odstrašující i z architektonického pohledu, kdy čelní stěny jsou hladké, panelákové, uvozené masou 9,5 m vysokého betonového podstavce (rozpor s § 30 odst. (6) PSP). Uprostřed paneláku je „obrovské zbytečné okno“, které zvýrazňuje tupost návrhu. Oproti okolní přiměřené architektuře pražského typu, citlivě zasazené do terénu, je Stavba pěsti do tváře zbraslavské krajiny. Architektonické dílo bude viditelné z celého radotínského údolí. Samozřejmě tím ztratí místo na atraktivitě a ceny nemovitostí klesnou. Tím jsou dotčena práva každého vlastníka nemovitosti v dotčeném okolí, tedy Zbraslavi. Autoři vůbec nepřihlédli k charakteru okolí a obrovskou masou Stavby mění tvář Zbraslavi a tedy celého údolí soutoku Berounky a Vltavy.

Za chybný postup v rozporu s profesionálním, odborným a etickým způsobem výkonu funkce rovněž účastník považujeme fakt, že pro investici cca 2 mld. z veřejného rozpočtu nebyla uspořádána architektonická soutěž.

Posouzení námítky č. 80:

Námítka je obdobná jako námítka č. 62 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se architektonického dotvoření území, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 81: Výšková regulace

Stavba je projektována v rozporu s § 20 a § 26 PSP. Stavba označená jako S001 převyšuje stávající zástavbu v areálu v nejnižším bodě o 9 m a v nejvyšším bodě o 17 m, okolní zástavba bytových domů má výšku 15 m, nově navržená hmota má výšku až 37 m, navržené objekty půdorysně dramaticky přesahují půdorysné rozměry okolní zástavby, nově navržená východní fasáda podél ulice Na Baních je dlouhá 181 m, zatímco stávající objekty podél ulice Na Baních mají délku maximálně 47 m a rozměry přilehlých obytných domů jsou cca 18 x 18 m. Stavba rozhodně ničím nezvyšuje kvalitu prostředí v dané lokalitě. V ust. § 26 PSP, který upravuje umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci, se stanoví, že není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. Tohoto nedostatku si je nepochybně vědom i stavebník, když mylně uvádí, že navrhovaná zástavba má nejvýše 8 nadzemních podlaží. Stavba má však v některých částech 10 nadzemních podlaží. Pokud snad je ve spise uvedeno, že Stavba splňuje PSP, pak se účastník odvolává proti takovému stanovisku, a to z důvodů vadného popisu objektu. Objekty nemají 8 nadzemních podlaží, a svou výškou převyšují okolní zástavbu a svým rozsahem překračují míru využití a hustotu zástavby stávajícího území. Nejnižší patra navržené Stavby jsou uváděna jako podzemní, přestože jsou ve většině své plochy patry nadzemními.

Výšky, objem a plochy Stavby

Výšky okolních budov ve vztahu ke Stavbě definuje tabulka č. 1. Tabulka znázorňuje prostý rozdíl výšek objektů podél ulice Na Baních. Jsou brány výšky od úrovně terénu v místě jednotlivých objektů. Je patrné

obrovské zvětšení výšky zástavby jak mezi stávající (I.-III.) a plánovanou (A) zástavbou v areálu policie, tak mezi plánovanou zástavbou (A) a stávajícími bytovými domy (a. - g.). Nejmenší rozdíl průměrných výšek je 15 m. Pokud by se uvažovaly výšky maximální, bude rozdíl ještě výraznější (37 - 19 = 18 m). Přílehlé stavby v ulici Na Baních jsou realizovány ve funkční ploše SV-D s podlažností max. 5 pater. Výškové omezení Stavby by mělo být na max. 4 nadzemní patra, a to vzhledem k profilu terénu tak, aby nejvyšší bod Stavby byl ve stejné nadmořské výšce jako nejvyšší bod střechy stávající výstavby.

Navržená výška Stavby je v kombinaci s půdorysným uspořádáním v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb. § 25 odst. 1, protože vzájemné odstupy Stavby a stávající okolní zástavby nespĺňují požadavky urbanistické, architektonické, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí.

Objem Stavby

Poměr objemů nadzemních částí jednotlivých budov podél ulice Na Saních je uvedena v tabulce č. 2. Objem budovy A je součtem objemu horní stavby (A) a části „suterénu“ - IPP+2PP objektu (E) v ploše půdorysu objektu A. Od objemu jsou odečteny průjezdy a volné části teras.

Pokud by se porovnávala hmota pouze objektu A s třemi nejbližšími domy policie podél ulice na Baních, vychází při podobné délce fasády poměr 2,64! ($87\,768 / (12\,865 + 8\,300 + 12\,077)$).

Plochy stavby

Poměr ploch fasád objektů situovaných do ulice Na Baních znázorňuje tabulka č. 3. Z tabulky vyplývá, že Stavba zcela překračuje měřítko stávající zástavby v daném území. Nejbližší objekt policie (L) má 5,7x menší plochu fasády. Tento poměr je také nejpříznivější v porovnání s plochami fasád ostatních objektů, obzvlášť při porovnání s plochami fasád bytových domů (a. - g.).

Z výše uvedeného vyplývá, že Stavba je cca 2,64 x hmotnější než všechny tři stávající objekty policie s fasádami směrem do ulice Na Baních. Tento fakt podtrhuje i poměr fasád stávajících objektů nabývajících hodnoty 2,32. Pokud by se porovnávala hmota a plocha fasády novostavby pouze s nejbližším samostatně stojícím objektem policie, je nepoměr nové / staré zástavby extrémní: 5,7 u plochy fasády a 6,8 (!) u objemu. Stejně znepokojivé výsledky dávají i poměry zastavěných ploch a objemů domů.

Při takto kvantifikovaném nepoměru nové a původní zástavby zcela jasně vyplývá nepřiměřenost Stavby s ohledem na místní podmínky. Ve stejném duchu je tedy nepravdivé a neplatné vyjádření Magistrátního odboru územního rozvoje: „jedná se o objekty, které mají 8NP, avšak svojí výškou nepřevyšují okolní zástavbu a svým rozsahem nepřekračují míru využití a hustotu zástavby stávajícího území“ a dále „nově navrhované objekty architektonicky, výškově i hmotově plně respektují a navazují na stávající budovy areálu. Jednoznačně dochází k doplnění urbanistické struktury, která byla doposud nedotvořená. Záměr je architektonicky dobře ztvárněn a obohacuje stávající zástavbu“. Tato lživá tvrzení jsou výše uvedeným rozbořem zcela vyvrácena.

Posouzení výšky Stavby

V celém katastru Zbraslavi se nevyskytuje žádná budova podobné výšky a objemu. Nejvyšší budovy v katastru Zbraslavi jsou ubytovna Barbora v ulici Elišky Přemyslovny s výškou 24 m, tj. o 13 m (!) méně než plánovaná budova a dále přirozené dominanty města - kostelní věže. Ty jsou v horní Zbraslavi vysoké cca 26 m (Sv. Havel), 22 m (Husův sbor) a v dolní Zbraslavi 36 m (Sv. Jakub Větší - zámek).

Nejbližší podobně vysoké budovy jsou věžové domy v Komořanech, v ulici Za Sídlištěm s výškou cca 35 m vzdálené 3,6 km vzdušnou čarou. Dále věžové bytové domy v Radotíně, na Nám. Osvoboditelů s výškou maximálně cca 38 m, vzdálené vzdušnou čarou 3,0 km. Je třeba doplnit, že se jedná o podobně brutální zásah do skladby města, zcela mimo měřítko okolní zástavby. Jejich hmota je však nepoměrně menší než Stavba - věžáky v Komořanech cca 16 800 m³, věžáky v Radotíně cca 17 900 m³ (každý). Stavba (pouze objekt u ulice Na Baních) je tedy cca 4,9x hmotnější než tyto obytné domy.

Posouzení námítky č. 81:

Námítka je obdobná jako námítka č. 63 - je stejné posouzení námítky jako posouzení námítky č. 63 a námítky č. 23, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Ohledně námítky týkající se rozporu s § 25 odst. 1) vyhlášky 501/2006 Sb.: Vyhláška č. 501/2006 Sb. na území hl. m. Prahy neplatí - pro území hl. m. Prahy platí speciální prováděcí právní předpis

ke stavebnímu zákonu, kterým je Nařízení č. 10/2016 Sb. Hl. M. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP (PSP).

V PSP jsou odstupy staveb řešeny v § 28 Odstupy od okolních budov - jeho splnění je doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“. Vzdálenost navržené budovy A od nejbližších bytových domů je více než dvojnásobná proti požadavku PSP na odstup od okolních budov.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se výškové regulace, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 82: Oslunění, pohoda bydlení

Stavba je v rozporu s § 45 PSP. Stavba sama o sobě pak podstatným způsobem omezí kvalitu, pohodu i radost z bydlení v okolní urbanisticky zdařilé zahradní obytné klidné čtvrti. Dojde k podstatnému zastínění a odslunění okolních staveb. Podle ust. § 76 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) musí být každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Navržený záměr by měl prokázat, jakým způsobem proslunění stávajících okolních bytových domů Stavba ovlivní. Neměla by se snížit proslunění stávajících bytů pod normu, aby se stále jednalo o prosluněné byty. Zejména u bytů v nižších patrech sousedících obytných domů s orientací obytných místností na sever a západ je snížení proslunění vysoce pravděpodobné.

Posouzení námitky č. 82:

Námitka je stejná jako námitka č. 16 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se oslunění a pohody bydlení, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 83: Doprava

Projekt absolutně neřeší dopravní napojení Stavby na okolní komunikace při uvažovaném počtu tisíc pracovních míst. Stávající situace je taková, že ulice Na Baních je již nyní zcela kapacitně vytížena, ulice Strakonická se potýká každý den s dopravními zácpami a rovněž tak celá Zbraslav s přesahem do Lahovic i Modřan. Dosavadní provizorní jednosměrný výjezd mezi zamýšlenou stavbou a prodejnou Lidi je dopravně absolutně nevyhovující a nebezpečný, bez připojovacího (zrychlovacího) pruhu. Příjezd je možný autem pouze buď z Baní (kde ani není po celé délce chodník) anebo průjezdem celou Zbraslaví od zámku či náměstí přes ulici Elišky Přemyslovny do ulice Na Baních. Taková nová zátěž by znamenala kolaps osobní automobilové dopravy na Zbraslavi. Rovněž není vyřešeno posílení MHD, kdy se vůbec nepočítá s tím, že stávající linky jsou přetížené a v ranních špičkách s ohledem na neprůjezdnou Strakonickou do centra se nebudou stíhat včas podle jízdního řádu vracet. Bez vybudování zcela nového dopravního napojení z ulice Strakonická s vyloučením užívání ulice Na Baních není možno stavbu realizovat. Vjezd do Stavby je v rozporu s principy projektování dopravních staveb, protože mimo jiné nejsou řešeny odbočovací ani zrychlovací pruhy.

Posouzení námitky č. 83:

Námitka je stejná jako námitka č. 65 - je stejné posouzení námitky jako posouzení námitky č. 9 a námitky č. 10, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se dopravy, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 84:

Podle vyjádření Policie ČR z 26.6.2018 se požaduje „v dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do užívání doložit vyhodnocení kapacitního posouzení aktuální dopravní situace včetně posouzení křižovatky komunikace Na Baních s bezejmennou komunikací a to i včetně realizace případných dopravně stavebních úprav.“ Formulace „v dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do provozu“ znamená, že tato problematika musí být řešena již nyní v územním řízení, poněvadž pokud by dopravní posouzení prokázala nedostatečnou kapacitu dopravního napojení areálu či křižovatek a komunikací, bylo by nutno změnit dokumentaci Stavby k územnímu řízení včetně stanovisek a vyjádření DOSS a

případné stavební úpravy umístit v územním řízení současně se Stavbou. Uvedené vyjádření je vágní a přinejmenším nestandardní.

Z okolností (vztah stavebníka a vyjadřujícího se orgánu) vyplývá, že mohlo dojít ke křížení zájmů a že vyjadřující se orgán mohl být podjatý. Účastník požaduje, aby vyjádření z 26.6.2018 bylo nahrazeno vyjádřením nezávislého orgánu na podkladě řádného průzkumu a následného posouzení dopravní zátěže.

Posouzení námitky č. 84:

Námitka je obdobná jako námitka č. 28 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se posouzení dopravní zátěže, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 85: Doprava v klidu

Ve výpočtu parkování nejsou započítány potřebné parkovací kapacity pro uživatele kongresového sálu s kapacitou 328 míst. Též nejsou přepočtená parkovací místa vzhledem k celému policejnímu areálu, kdy je nutné posoudit nároky na parkování pro celý policejní areál, nikoliv jen pro Stavbu. Účastník předpokládá cca 1500 návštěvníků Stavby denně, v případě konferencí i 2500. Doprava v klidu uvažuje pouze s 576 místy, což je zcela nedostatečné. Účastník se domnívá, že počet nových parkovacích míst, mimo stávajících, ať již dle původní stavební dokumentace policejního areálu, tak „černých“ parkovišť musí dosáhnout nejméně 1200. Samozřejmě není přípustné parkování mimo areál, které by mělo za následek snížení kvality bydlení v rezidenční čtvrti, a to i v průběhu samotné stavby.

Posouzení námitky č. 85:

Námitka je shodná s námitkou č. 66 - je stejné posouzení námitky jako posouzení námitky č. 29, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se dopravy v klidu, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 86: Zeleň

Účastník namítá, že Stavba neobsahuje přiměřený poměr zastavěné plochy a zeleně a požaduje nejméně 55 % zeleně ve vztahu k podlahové ploše Stavby tzv. Koeficient zeleně 0,55. Zelené střechy s extenzivní zelení v úrovni 37 m nad terénem nelze považovat za adekvátní náhradu. Samozřejmě též včetně požadavku umístění nejméně 1 stromu na 8 parkovacích míst dle PSP § 33 bod (8).

Posouzení námitky č. 86:

Námitka je obdobná jako námitka č. 42 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se zeleně, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 87: Vodoprávní řízení

Stavba umísťuje 201 vrtů pro tepelná čerpadla. Účastník požaduje nahlédnutí do spisu v plném rozsahu, jako ostatně i u ostatních částí spisu, neb předpokládá, že hydrogeologický posudek a hydrogeologickou mapu, podle které hodlá posoudit s odborníky vliv těchto vrtů do vodních poměrů zásob a vodotečí podzemních vod, není státní tajemství.

Posouzení námitky č. 87:

Nejedná se o námitky proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona - účastník nenamítá nic proti projednávanému záměru.

Námitka je shodná s námitkou č. 68, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje. Ohledně nahlížení do spisu podrobněji v posouzení námitky č. 21, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Námitka č. 88: Emise

Účastník se obává nárůstu emisí ze zvýšeného dopravního zatížení, jak vozidla vjíždějícími do a ze Stavby, tak i nárůstu provozu městské hromadné dopravy.

Již v současné době jsou v ulici Na Baních překročeny limity pro roční koncentraci benzol(a)pyrenu - 114 % limitu. V ulici Elišky Přemyslovny je již nyní limit překročen na 141 %. Nárůstem zplodin z dopravy do areálu, nárůstem provozu městské hromadné dopravy a zplodinami z výdechů vzduchotechniky, do ulice Na Baních bude tato koncentrace ještě zvýšena.

Provedená rozptylová studie nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení. V rozptylové studii chybí započtení imisemi v důsledku zvýšení provozu městské hromadné dopravy. Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je naprosto nepřesný a nevychází z relevantních podkladů.

Účastník požaduje, aby Stavebník provedl řádné imisní měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem. Pro stanovení relevantního zatížení imisemi po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry, a tedy i konkrétní počty aut v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požadujeme zpracovat novou rozptylovou studii.

Posouzení zatížení imisemi v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení.

Posouzení námitky č. 88:

Námitka je obdobná jako námitka č. 33 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se emisí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 89: Hluk

Provedená hluková studie nevychází z relevantních podkladů, které by přesně určily současné zatížení hlukem. Použitá hluková mapa je zastaralá a pro tyto účely naprosto nedostačující. V hlukové studii chybí započtení hluku v důsledku zvýšení provozu městské hromadné dopravy, není brán v potaz odraz hluku od nově vzniklé fasády dlouhé 181 m a vysoké 29 až 37 m a hluk ze vzduchotechniky a dalších zařízení (např. provoz náhradního zdroje elektřiny atd.) je stanoven nepřesně, protože z dokumentace není přesně známa poloha zmíněných zařízení, tudíž hluková studie neposkytuje relevantní údaje.

Způsob stanovení zátěže automobilovou dopravou je naprosto nepřesný a nevychází z relevantních podkladů. Účastník požaduje, aby Stavebník provedl řádné akustické měření stávající situace přímo na místě dle požadavků příslušných norem a v normou stanovených časech a ročním obdobím. Pro stanovení relevantního hlukového zatížení po realizaci Stavby je nutné nejprve vypracovat dopravní model, ze kterého vyplyne rozpad automobilové dopravy na různé směry, a tedy i konkrétní počty aut v konkrétních ulicích znázorněné v tzv. pentlogramech. Na jejichž základě požaduje účastník zpracovat novou hlukovou studii.

Posouzení hlukového zatížení v průběhu stavebních prací je vágní a neodpovídá skutečnému zatížení.

Posouzení námitky č. 89:

Námitka je obdobná jako námitka č. 34 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se hluku, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 90: Chránění živočichové

Účastník upozorňuje na vzácné druhy ptactva, zejména endemických jiříček, které mají významné hnízdiště v celém okolí Stavby a opakovaně se vrací do zavedených hnízdišť.

Posouzení námitky č. 90:

Námitka je stejná jako námitka č. 71 a obdobná jako námitka č. 38 - je stejné posouzení námitky jako posouzení námitky č. 38, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se chráněných živočichů, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 91: Sklad výbušnin

Umístění skladu výbušnin je nepřípustné uskutečnit v areálu, který sousedí s obytnou čtvrtí a zejména v ochranném pásmu komunikace 1 třídy.

Posouzení námitky č. 91:

Námitka je obdobná jako námitka č. 43 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se skladu výbušnin, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 92: Požární ochrana

Dokumentace neobsahuje zakres požárního ochranného pásma, tudíž není možné určit přesah požárně nebezpečného prostoru a z toho vyplývající ohrožení sousedních staveb.

Posouzení námitky č. 92:

Námitka je obdobná jako námitka č. 44 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se požární ochrany, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 93:

Se stavbou účastník nesouhlasí, stavba odporuje zákonům, a proto žádá, aby územní řízení bylo zastaveno.

Posouzení námitky č. 93:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Stavební úřad nenalezl žádný rozpor, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se nesouladu se zákony, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka, kterou navíc spolu s výše uvedenými námitkami podali ve shodném znění účastníci:

- Ing. Milan Havránek, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001393,
- JUDr. Viera Obrcianová, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001395,

Námitka č. 94: Doprava v klidu po dobu výstavby

Účastník namítá, že parkování vozidel, která nyní parkují na plochách uvnitř stávajícího areálu, není nikterak vyřešeno pro dobu průběhu výstavby Záměru s ohledem na skutečnost, že po dobu výstavby, která je odhadována na 2-3 roky nebude možné uvnitř areálu parkovat stejný počet vozidel jako nyní. Řidiči těchto vozidel budou tedy „nuceni“ parkovat tato vozidla, tak jak již někteří z nich několik let bez postihu činí, v okolní rezidenční zástavbě, kde již nyní je překročena kapacita pro parkování. Pracovníci, či návštěvníci areálu PČR, již nyní parkují vozidla v místech, kde je to vyhláškou zakázáno. Stávající stav parkování zejména v rezidenční části Zahradní čtvrtě je již nyní kritický, kdy není možný bezpečný průjezd komunikacemi. Vozidla zaměstnanců PČR permanentně parkující i v těsné blízkosti přechodů pro chodce enormně zvyšují riziko nehod, zranění či dokonce usmrcení. Toto je již nyní velmi znepokojivé zejména s ohledem na skutečnost, že přes přechody se pohybuje i spousta dětí ze zde bydlících rodin. I přes neustálé nahlašování protizákonně parkujících vozidel na služebně Městské policie, se této nedaří situaci napravit

nebo alespoň částečně eliminovat. Toto lze pravděpodobně přikládat tomu, že pokutování zaměstnanců/řidičů PČR je těžko vymahatelné a tito řidiči končí ve správním řízení nakonec bez postihu a nadále tak se nezdrahají porušovat zákon. Bez jasně definovaného opatření, které bude řešit parkování po dobu výstavby, dojde k ještě většímu zahlcení ulic v okolí areálu PČR vozidly parkujícími v místech, kde to není zákonem dovoleno. Již aktuální stav znemožňuje volný průjezd záchranné služby a hasičů a situace po dobu výstavby Záměru se tímto rapidně zhorší, což neúměrně zvýší riziko vzniku škod na majetku, zdraví a životech.

Posouzení námítky č. 94:

Náhradní parkování zaměstnanců stávajícího areálu po dobu výstavby není předmětem rozhodnutí o umístění stavby, jedná se o opatření žadatele, které bude řešeno v rámci stavebního povolení.

Stavební úřad tento požadavek zahrnul do výrokové části územního rozhodnutí a námítce vyhověl.

Námítky, které podal tento účastník:

- Veronika Žáková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001521/19/OVDŽP

Námítka č. 95:

Předložená projektová dokumentace a stanoviska dotčených orgánů ke stavbě – Dostavba areálu Policejního prezidia ČR v rámci rozvoje stávajícího areálu Zbraslav je v rozporu s ustanovením § 90 Stavebního zákona. Záměr žadatele je v rozporu zejména s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Posouzení námítky č. 95:

Námítka je obdobná jako námítka č. 6 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se rozporu s ustanovením § 90 stavebního zákona, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 96:

Navrhovaný záměr představuje zdaleka největší stavební projekt v rámci městské části Praha – Zbraslav, který zcela promění charakter zástavby obklopující ulici Na Baních. Svým rozsahem (cca 1000 nových pracovníků) tento záměr přivede do dané oblasti de facto stejné množství osob, jako v současné době obývá celou přilehlou „vilovou“ čtvrť. Stěžovatel v daném ohledu nežadá pozastavení přípravy záměru jako takového, ale žádá provedení opatření nezbytných k tomu, aby realizací záměru nedošlo ke katastrofálnímu přetížení stávající dopravní a další veřejné infrastruktury a tedy ke značnému snížení kvality života obyvatel stávající zástavby.

Posouzení námítky č. 96:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že stavba nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s veřejným zájmem.

Z hlediska dopravního zatížení je posouzení stejné jako u námítky č. 2, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Řešení záměru v řadě aspektů zlepšuje podmínky pro stávající obytnou zástavbu:

- stávající kapacitní parkoviště v areálu jsou přemístěny od ulice Na Baních za navržené budovy k rychlostní komunikaci Strakonická, čímž nezatěžují obytnou zástavbu,
- stávající čerpací stanice, která je nyní u ulice Na Baních, je přemístěna za navržené budovy na druhou stranu areálu k rychlostní komunikaci Strakonická, čímž nezatěžuje obytnou zástavbu,
- stávající budova autoservisu a budova myčky aut jsou přemístěny do podzemních garáží,
- z předložené Hlukové studie vyplývá, že navržené budovy budou bránit šíření hluku z dopravy ze Strakonické ulice do obytné zástavby v ulici Na Baních, kde se v důsledku stínícího efektu výrazně sníží hluk ze Strakonické ulice, v některých místech až o 12 dB.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se snížení kvality života, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 97:

Jako nejvíce problematický aspekt stávajícího záměru je nutné hodnotit skutečnost, že projekt absolutně neřeší dopravní napojení stavby na okolní komunikace při uvažovaném počtu tisíc pracovních míst.

Projekt neuvažuje s realizací žádného nového prvku dopravní obslužnosti a navrhuje vést veškerou dopravu vzniklou v důsledku realizace záměru skrze stávající komunikaci Na Baních. V rámci takového řešení příjezdu, při předpokladu, že bezejmenná komunikace na severním okraji budovaného areálu bude po dokončení výstavby stejně jako dosud jednosměrná (zobousměrnění této komunikace je dle dostupných podkladů navrhováno jen po dobu provádění stavby), bude veškerá doprava probíhat:

- *buď celou délkou ulice Na Baních (pro zaměstnance, kteří budou do budovaného areálu přijíždět z obcí ve směru na Příbram), neboť sjezd v tomto směru z trasy dálnice D4 je možný de facto pouze již na vrchu Cukrák. Toto dopravní řešení zatíží značným zvýšením dopravy celou jižní část městské části Praha – Zbraslav, a to zejména s ohledem na skutečnost, že komunikace v dané oblasti nejsou projektovány na předpokládanou hustotu dopravy, nedisponují v celé své délce chodníky apod. Při zvýšení objemu dopravy se může stát pro některé obyvatele jižní části Prahy – Zbraslav pěší cesta do severní části městské části, ve které je pro tyto obyvatele nezbytná infrastruktura, např. Lidl či Albert velmi složitou, či pro straší osoby téměř nemožnou.*
- *Ulicí K Výtopně a následně kolem supermarketu Lidl v ulici Na Baních (pro zaměstnance přijíždějící po ulici Strakonická z Prahy), neboť v tomto směru žádný další sjezd z ulice Strakonická rovněž není plánován. Ulice k výtopně přitom na takovouto dopravní zátěž rovněž není projektována a zejména její napojení na ulici Na Baních se jeví jako velice problematické a může mít při vyšším objemu dopravy negativní vliv na plynulost dopravy v celé jižní části městské části Praha – Zbraslav.*
- *Přes Most Závodu Míru, skrze Zbraslavské náměstí a dále Ulicí Elišky Přemyslovny do Ulice Na Baních pro zaměstnance, kteří budou do nově budovaného areálu přijíždět z částí Prahy ležících na pravém Břehu Vltavy (Modřany, Lhotka apod.). Příjezd z tohoto směru bude probíhat skrze již v současné době naprosto přetížené spojení Modřany – Zbraslav a zvýšení dopravy v nejhustěji obydlených částech městské části Praha – Zbraslav bude mít velmi negativní vliv na kvalitu života a bezpečnost dopravy v této oblasti.*

Ulice Na Baních je již nyní zcela kapacitně vytížena, ulice Strakonická se potýká každý den s dopravními zácpami a rovněž tak celá Zbraslav s přesahem do Lahovic i Modřan. Jakékoliv zahuštění dopravy na území městské části Praha – Zbraslav, které nebude kvalitně řešeno, tedy zapříčiní značnou dopravní komplikaci, jak v ranní, tak i odpolední dopravní špičce. Taková nová zátěž by znamenala kolaps osobní automobilové dopravy na Zbraslavi.

Stěžovatel tedy žádá, aby pro realizaci záměru bylo navrženo řešení, které nepočítá s vjezdem z ulice Na Baních, která je k tomuto účelu naprosto nevyhovující a zároveň nepočítá s navýšením objemu dopravy v oblasti Zbraslavského náměstí, ulice Elišky Přemyslovny a ulice Na Baních. Žádáme, aby dopravní řešení bylo navrženo tak, aby příjezd do budovaného areálu byl možný přímo z rychlostní komunikace Strakonická, a to jak ve směru z Prahy, tak ve směru do Prahy. Dosavadní provizorní jednosměrný výjezd na ulici Strakonická mezi zamýšlenou stavbou a prodejnou Lidl je dopravně absolutně nevyhovující a nebezpečný, bez zrychlovacího pruhu.

Naprosto nevyhovující je rovněž řešení vjezdu do areálu stávajícími vjezdy z ulice Na Baních. Nejsou řešeny odbočovací ani zrychlovací pruhy což při zvýšené intenzitě dopravy bude znamenat de facto blokování vjezdu z objektu a vjezdu do něj.

Rovněž není vyřešeno posílení MHD, kdy se vůbec nepočítá s tím, že stávající linky jsou přetížené a v ranních špičkách s ohledem na neprůjezdnou Strakonickou do centra neplní své jízdní řády, čímž dochází k dalšímu zpoždování těchto linek poté, co se autobusy vrací na zpáteční cestu. Již v současné době není v ranní a odpolední špičce DPP de facto schopen dodržovat v důsledku hustoty dopravy stanovené jízdní řády, přičemž po realizaci záměru se dá předpokládat další zhoršení situace. Bez vybudování zcela nového dopravního napojení z ulice Strakonická s vyloučením užívání ulice Na Baních

není možno dle našeho přesvědčení stavbu realizovat.

Z hlediska dopravní obslužnosti není rovněž řešena hustota spojů MHD, které jsou již v současné době v ranních a odpoledních hodinách zcela vytíženy. V případě, že se těmito spoji bude přepravovat větší množství zaměstnanců policie ČR, dojde de facto ke znepřístupnění služeb hromadné dopravy pro stávající obyvatele dané oblasti. Stěžovatel tedy žádá, aby stavebník předložil plán úprav provozu městské hromadné dopravy, který bude reagovat na předpokládaný nárůst počtu cestujících.

Žádáme rovněž předložení řešení nákladní dopravy při stavbě objektu.

Posouzení námítky č. 97:

Žadatel k územnímu řízení doložil odborný posudek z ledna 2019 „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, z něhož vyplývá:

- *Intenzita dopravy na ulici Na Baních je cca 8 430 vozidel/den. Navýšení intenzit dopravou z rozšířeného areálu činí cca 6%.*
- *Posuzované křižovatky v blízkosti areálu mají v současné době velkou rezervu kapacity, úroveň kvality dopravy je i ve špičkách pracovního dne na nejnižším stupni A.*
- *Kapacita křižovatek je jak pro návrhové období roku 2030 (stav bez nové mimoúrovňové křižovatky), tak roku 2040 (stav s novou mimoúrovňovou křižovatkou) dostatečná ve stávajícím stavebním uspořádání (není nutno přidávat řadící pruhy). Úroveň kvality dopravy je na stupni B, přičemž pro místní komunikace je přípustný až stupeň E.*
- *Celková rezerva kapacity spojů MHD v ranní i odpolední špičce je dostatečná.*
- *Provoz rozšířeného areálu má na kapacitu komunikací a křižovatek zanedbatelný vliv.*

Řešení dopravního zásobování staveniště v průběhu výstavby je řešeno v dokumentaci pro územní rozhodnutí - v části D2.18 „Zařízení staveniště“, kde je uvedeno, že stavba bude zásobována ze Strakonické ulice ve směru do Prahy pravým odbočením na vedlejší komunikaci a z ní bude vjezd bránou ve stávajícím oplocení na staveniště. Výjezd ze staveniště bude stejnou bránou na vedlejší komunikaci a z ní nájezdem na Strakonickou směr Praha. Do opačného směru se doprava bude otáčet na nejbližší mimoúrovňové křižovatce. Tímto způsobem nebude zásobováním staveniště zatížena ulice Na Baních ani jiné ulice MČ Zbraslav.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydaly souhlasná stanoviska dotčené orgány v oblasti dopravy:

- Odbor dopravních agend MHMP stanovisko č.j. MHMP-823047/2018/O4/Jv ze dne 28.5.2018,
- Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018,
- Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko č.j. MZP/2018/500/1300300 ze dne 12.10.2018,

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se dopravy, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 98:

Hlukové a rozptylové studie, které byly vypracovány jako podklad pro závazná stanoviska, naprosto nepočítají s nárůstem městské hromadné dopravy. Ve svých výpočtech sice tyto studie akcentují snížení hluku a emisí z ulice Strakonická, ale vůbec nepočítají s navýšenou hlukovou a emisní zátěží v ulici Na Baních spojenou jak s nárůstem automobilové, tak i hromadné dopravy.

Tento nárůst přitom zcela nepochybně bude značný, neboť veškerá dopravní obslužnost areálu je plánována právě z komunikace na Baních. V tomto ohledu je rovněž nutné upozornit na skutečnost, že pro obsluhu areálu bude nezbytný i určitý objem nákladní dopravy, neboť v areálu budou vybudovány prostory (jídelny, kongresový sál apod.), které nutně potřebují soustavné zásobování materiálem.

Žádáme tedy o doplnění hlukové a rozptylové studie s tím, že tyto studie zohlední navýšení objemu osobní a nákladní dopravy v ulici Na Baních, stejně jako nárůst intenzity provozu městské hromadné dopravy. Hluková studie rovněž neřeší hluk z těžké dopravy při stavbě, dané rovněž žádáme doplnit do hlukové studie.

Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že v rámci areálu jsou plánovány laboratoře a další výzkumné

prostory kriminalistického ústavu, které budou muset být zásobovány vědeckým materiálem vč. výbušnin (pro tyto je v areálu budován zvláštní sklad). Dle současného dopravního řešení se přitom transport takto nebezpečných materiálů a látek předpokládá v těsné blízkosti značného soustředění civilních osob (např. parkoviště u Lidlu) a rovněž v oblasti, kde se běžně pohybují děti. Jakákoliv nehoda při přepravě nebezpečných látek tak může mít zcela fatální následky a i proto žádáme, aby areál nebyl napojen na dopravní infrastrukturu z ulice Na Baních, ale přímo z rychlostní komunikace Strakonická.

Posouzení námítky č. 98:

Námítka je obdobná jako námítky č. 33 a č. 34 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Ohledně námítky, týkající se nákladní dopravy pro jídelnu a kongresový sál, je z dokumentace k územnímu řízení zřejmé:

- zásobování jídelny bude řešeno vnitroareálovou dopravou - kuchyně je stávající ve stávající jižní části areálu, který je zásobován stávajícím „jižním“ vjezdem - z kuchyně je převáženo vnitřní komunikací hotové jídlo do jídelny v navržené budově B,
- navržené budovy neobsahují kongresový sál, ale konferenční sál, který je určený pro vnitřní potřebu útvarů umístěných v navržených budovách - zásobování nákladní dopravou nevyžaduje.

Ohledně námítky, že hluková studie neřeší hluk z těžké dopravy při stavbě, stavební úřad ověřil, že v předložené Hlukové studii je hluk v období výstavby podrobně řešen v kapitole 8. s doporučením pro období výstavby v kapitole 8.3. Stavební úřad navržené doporučení zahrnul do podmínek výrokové části územního rozhodnutí.

Nad rámec námítky stavební úřad uvádí, že i v předložené Rozptylové studii je období výstavby podrobně řešeno v kapitole 8. s navrženými opatřeními pro období výstavby v kapitole 8.3. Stavební úřad navržené opatření zahrnul do podmínek výrokové části územního rozhodnutí.

Ohledně námítky, týkající se zásobování skladu výbušnin: Na řešené ploše areálu je stávající sklad výbušnin, který užívá útvar, sídlící ve stávající jižní části areálu, jeho využití tedy nesouvisí se záměrem. V rámci záměru bude stávající sklad výbušnin přemístěn do vzdálenější pozice, dále od obytné zástavby - stávající stav se pro obytnou zástavbu záměrem nemění.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se hluku a emisí, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 99:

Je naprosto nevyhovující, aby stavba byla oddělena od okolí až 9,5 m vysokou betonovou zdí. Tímto způsobem se vytváří nepřátelský vztah k okolí, který odporuje principům demokratické společnosti. Ostraha a bezpečnost obdobných staveb je řešitelná jiným technickým způsobem. Navíc toto řešení zabraňuje pozitivnímu rozvoji veřejného prostoru v oblasti celých Baní.

Stěžovatel v tomto smyslu upozorňuje na skutečnost, že ve vnějších prostorách budovaného areálu zjevně nebudou probíhat aktivity, jejichž utajení je nezbytné pro zajištění bezpečnosti státu (jedná se o policejní, nikoliv vojenské zařízení, dle předložené dokumentace jsou ve vnějších prostorách areálu plánována de facto výhradně parkoviště a relaxační prostory, přičemž pohled na ně z principu nemůže narušit bezpečnost státu). Stěžovatel tedy žádá, aby vnější perimetr budovaného zařízení byl řešen jiným vhodným způsobem, který znemožní průnik nepovolaných osob, avšak nevytvoří z areálu vizuální bariéru a de facto pevnost. Oplocení z kovových mříží či jiného typu plotu v dostatečné výšce a robustnosti zcela jistě splní požadovaný účel a zároveň nezohyzdí okolní prostředí.

Posouzení námítky č. 99:

Námítka je v první části obdobná jako námítka č. 18 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Účastníkovi nepřísluší posuzovat, jaké činnosti budou probíhat uvnitř policejního areálu a navrhovat, jakým způsobem má být policejní areál oplocen.

Nejedná se o námítku, která by příslušela podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se řešení parteru, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 100:

Stěžovatel se rovněž domnívá, že navrhovaný záměr podléhá režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, a to z toho důvodu, že zamýšlený záměr počítá s vytvořením 776 nových parkovacích míst. Z dostupných dokladů vyplývá, že celkem bude budováno 776 parkovacích míst, přičemž dojde ke zrušení cca 200 parkovacích míst v současném areálu. Stěžovatel je přesvědčen, že případné zrušení jiných ploch, které v současné době nejsou používány nebo kolaudovány jako parkovací plochy nemůže mít na příslušný výpočet žádný vliv a je tedy více nežli zřejmé, že v areálu dojde ke zbudování více nežli 500 nových parkovacích míst. Tento počet je přitom rozhodná pro povinnost stavebníka provést posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Stěžovatel žádá, aby bylo správně stanoveno množství nově budovaných parkovacích míst a následně, aby bylo v případě potřeby rozhodnuto o tom, že stavebník je povinen provést hodnocení vlivu záměru na životní prostředí.

Posouzení námitky č. 100:

Námitka je obdobná jako námitka č. 8 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se posuzování vlivů na životní prostředí, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitky, které podal tento účastník:

- Mgr. Peter Truska, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5, podáno dne 21.1.2019 pod č.j. 001519/19/OVDŽP

Námitka č. 101: Nevyřešené dopravní napojení objektu na Strakonickou ulici

Projekt uvádí, že v novém areálu bude vytvořeno cca 1000 nových pracovních míst. Je pravděpodobné, že většina těchto zaměstnanců se bude chtít dostat do areálu prostřednictvím osobních automobilů. Ulice Na Baních je naprosto nepřipravena a kapacitně nemůže zvládnout takový nápor aut, a to zejména v ranní a večerní špičce.

Je potřeba vytvořit vstup do areálu a jeho napojení ze Strakonické ulice. A to v obou směrech, tj. je potřeba vytvořit řádný odbočovací a připojovací pruh ve směru od Příbrami (příjezd od Příbrami a odjezd do centra Prahy), a také mimoúrovňové křižování, tj. buďto most nebo tunel ve směru z centra Prahy (příjezd z centra a odjezd směr Příbram). V opačném případě hrozí naprostý kolaps dopravy na ulici Na Baních, a to v obou směrech, tj. od horního sjezdu na Zbraslav na Baních, tak při příjezdu z centra Prahy (auta budou jezdit centrem Zbraslavi, resp. najíždět na ulici Na Baních mostem kolem Lidla). To je nepřijatelné.

Jednoduše řečeno, podstatou námitky je, že areál nemůže být dopravně napojen z ulice Na Baních; naopak tento vjezd by měl být zcela uzavřen.

Posouzení námitky č. 101:

Námitka je obdobná jako námitky č. 9 a č. 49 - je tedy stejné posouzení námitky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se nevyřešeného dopravního napojení objektu na Strakonickou ulici, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 102: Pakovací kapacity areálu

Projekt uvádí, že bude vytvořeno 776 nových parkovacích míst. Tento počet považuji za nedostatečný. Je potřeba plánovat nikoliv pro dnešní stav, ale s úvahou do budoucna. Osobní automobily jsou čím dál dostupnější a není důvodné předpokládat, že i zbývajících 224 zaměstnanců bude dojíždět svými osobními automobily. A to samé platí o návštěvnicích.

V současnosti je naše sídliště v pracovních dnech zaplněno osobními automobily zaměstnanců resp. návštěvníků; je tedy potřeba plánovat s dostatečnými kapacitami parkování.

Posouzení námítky č. 102:

Výpočet parkování je proveden podle § 32 Pražských stavebních předpisů a je obsažen v části dokumentace D2.02 „Komunikace a parkování“ a „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“.

K dokumentaci pro územní rozhodnutí vydal dotčený orgán Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy MČ Praha 16 souhlasné závazné stanovisko č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se parkovacích kapacit areálu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 103: Charakter výstavby

Investor má velkoryse velký pozemek, který je schopen pojmout stejný obytný / kancelářský prostor i při snížení navrhované výšky areálu. Ať je areál rozložen do více budov s nižším počtem pater, ať zapadne do stávající okolité výstavby. Investor mohl spokojeně projektovat budovy o čtyřech patrech, aniž by snížil počet vytvořených pracovních míst. Vnitroblok areálu je zcela nevyužit pro zástavbu. Navržená podoba areálu svým charakterem zapadá do panelákové výstavby 70. a 80. let minulého století.

Svoji navrhovanou výškou a tvarem (dlouhý panelový monolit) budova zcela zastíní a významně ubere západní světlo / slunce naší obytné zástavbě.

Posouzení námítky č. 103:

Námítka je obdobná jako námítka č. 1 a č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se charakteru výstavby, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 104:

S ohledem na výše uvedené žádám, aby stavební úřad žádost investora o umístění stavby v této podobě zamítl a řízení zastavil, resp. aby přijmul investora k úpravě projektu v souladu s namítanými vadami.

Posouzení námítky č. 104:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Stavební úřad nenalezl žádný rozpor s platnými právními předpisy, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se úprav projektu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítky, které podal tento účastník:

- SVJ Pickova 1486, 156 00 Praha 5 - Radek Patera + Renáta Vrtílková, podáno dne 22.1.2019 pod č.j. 001549

Námítka č. 105: Rozměry, zejména výška a „hmota“ objektů

Námítka č. 106: Umístění objektů blíže směrem k rezidenční výstavbě

Námítka č. 107: Projekt je zpracován pro umístění v komerční oblasti bez ohledu na okolní zástavbu

Zamýšlená výstavba zcela nerespektuje charakter rezidenčního bydlení „Zahradní čtvrti“. 32 až 37 m vysoké objekty, dlouhé 180 m, umístěné spíše ke komunikaci Na Baních, místo aby byly od těchto budov co nejdále směrem ke Strakonické ulici, znehodnocují naše nízkopodlažní bytové domy, které lemují v úseku zamýšlené dostavby policejního areálu, komunikaci Na Baních.

Posouzení námitek č. 105, 106, 107:

Námítky jsou obdobné jako námitka č. 1 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Ohledně námítky č. 106, týkající se umístění objektů: Z dokumentace pro územní rozhodnutí - z části „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ vyplývá, že budova A, která je umístěna nejbližší ulici Na Baních, respektuje stavební čáru dle § 22 PSP - její umístění je tedy v souladu s PSP.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítky, týkající se charakteru zástavby, za nedůvodné a námítkám nevyhověl.

Námitka č. 108: Bezohledné zpracování projektu bez respektování stávající rezidenční čtvrti a charakteru celé městské části

Extrémní nárůst pohybujících se vozidel výrazně zhorší nejen hladinu znečištění a hluku, ale i již velmi problematické parkování v okolí.

Obrovský nárůst pracovních míst zatíží veškeré komunikace, zejména v horní části Zbraslavi. S tím souvisí i nutnost zásadní úpravy dopravní struktury.

Chybějící řešení budoucí dopravní struktury

Posouzení námítky č. 108:

Námitka je obdobná jako námítky č. 2 a č. 3 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se dopravní struktury, hluku a znečištění, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námitka č. 109:

Chybějící řešení pro zvýšení tlaku vody v této části Zbraslavi

Posouzení námítky č. 109:

K dokumentaci pro územní řízení byla doložena souhlasná vyjádření:

- Pražských vodovodů a kanalizací č.j. PVK 50430/OTPČ/18 ze dne 17.9.2018,
- Pražské vodohospodářské společnosti č.j. 02715/18/2/02 ze dne 15.6.2018,
- Pražské vodohospodářské společnosti č.j. 03950/18/2/02 ze dne 27.8.2018.

Na základě vyjádření a posouzení stavby nebylo požadováno řešit zvýšení tlaku vody v části Zbraslav.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se zvýšení tlaku vody, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námitka č. 110:

Projekt v navržené podobě jednoznačně sníží kvalitu bydlení a života obyvatel Zbraslavi, zejména Zahradní čtvrti. Toto je v naprostém rozporu s veřejným zájmem, zejména při investici ve výši cca 2 mld. Kč z veřejných prostředků.

Posouzení námítky č. 110:

Námitka je obdobná jako námitka č. 5 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se snížení kvality bydlení, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítky, které podal tento účastník:

- Ing. Martin Studnička, bytem Elišky Přemyslovny 383, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 000984

Námitka č. 111: Stavba nebyla posouzena ve Zjišťovacím řízení podle zákona 100/2001 Sb. ve znění

novel přesto, že předmětný zákon podle Přílohy 1, řádku 109 vyžaduje Zjišťovací řízení u záměrů výstavby „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu v součtu pro celou stavbu“, kde limitem je 500 parkovacích míst. V dokumentaci počet nově navržených parkovacích míst dosahuje cca jedenapůlnásobku uvedeného limitu.

V archivu MŽP na portálu CENIA není vedena předmětná stavba ani jako podlimitní záměr, ani jako zjišťovací řízení, záměr tedy posouzen nebyl. Odstavce (2) a (3) §4 zákona 100/2001 Sb. pro tento záměr usnesením Vlády ČR č. 410 z 31.5.2017 aktivovány nejsou, takže je podle zákona 100/2001 Sb. §4 a §7 zjišťovací řízení povinné.

Vedle nezpochybnitelné povinnosti posuzovat záměr ve zjišťovacím řízení dle řádku 109 Přílohy 1 zákona, je třeba záměr posoudit i s ohledem na ř. 108 - Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od 5 ha, či podle řádku 118 - Tematické areály na ploše od 2 ha; areál Policie ČR má plochu cca 8 ha.

Posouzení námítky č. 111:

Námítka je obdobná jako námítka č. 26 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je dotčeným orgánem Odbor ochrany prostředí MHMP, který celý záměr včetně parkování posoudil a k navrženému záměru vydal stanovisko č.j. MHMP 2014233/2018 ze dne 12.12.2018, v němž konstatuje, že „záměr Rozvoj areálu Zbraslav (RAZ) nenaplňuje ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a tudíž není předmětem posuzování.“

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se posuzování vlivů na životní prostředí, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 112: Záměr je v rozporu s § 20 a § 26 Pražských stavebních předpisů, které pro umístění staveb vyžadují zohlednění „charakteru prostředí, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce“. Navržená stavba bude bezkonkurenčně největším souborem staveb na území MČ Praha - Zbraslav, samotný SO 01 s délkou 180 m a výškou až 37 m se vymyká čemukoli na území Zbraslavi. Stavby v bezprostřední blízkosti - přes ulici na Baních - mají rozměry cca 20x20 m a pět nadzemních podlaží vč. jednoho ustoupeného, tj. výšku do 17m, s hlavní římsou cca 14 m nad terénem. Stávající objekty v areálu Policie, jejichž hmotu za průměrnou okolí označit nelze, mají půdorysný rozměr 47x15m a 6 nadzemních podlaží, tedy výšku do 21 m. Zástavba v okolí navrhované stavby dosahuje tudíž podle §25 PSP výškové hladiny V., nový objekt je navržen ve výškové hladině VII. (21-40 m výšky) téhož paragrafu PSP.

Regulovanou výškou budovy se podle §27 rozumí vzdálenost měřená svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy, tj. v případě nového objektu v areálu Policie ČR výška 37 m, tedy 16 m výše, než je v okolí obvyklá hladina V., resp. její limitní výška.

V případě SO 01 je v Oznámení o zahájení územního řízení uvedeno, že SO 01 má 2PP a 8NP.

Z dostupných podkladů je zřejmé, že převažující část podlahy deklarovaného 1 PP je nad úroveň 0,8 m pod přilehlým terénem, jedná se tedy o nadzemní, nikoli podzemní podlaží. Objekt má tedy 1 PP a 9NP. Na celkové regulované výšce objektu to nic nemění, pro tu není dělení na podzemní a nadzemní podlaží podstatné.

Posouzení námítky č. 112:

Námítka je obdobná jako námítka č. 7 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se § 20 a § 26 Pražských stavebních předpisů, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 113: Nejsou splněny požadavky, uvedené ve vyjádřeních komise výstavby ÚM Praha - Zbraslav z 18.6.2018 a 9.7.2018 a rovněž ve vyjádření RMČ Praha - Zbraslav z 19.12.2018, které vedle výše uvedeného mj. požaduje vyřešení nedostatečného dopravního napojení areálu Policie ČR na dopravní infrastrukturu. Požadavky MČ nejsou v dokumentaci zohledněny.

Posouzení námítky č. 113:

Nejedná se o námitky proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Námitky MČ Praha - Zbraslav jsou řešeny v posouzení námitek č. 47 až č., na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Námitky, které podal tento účastník:

- Pavel Škvára + Alice Škvárová, bytem Pickova 1493/7, 156 00 Praha 5, v zastoupení Mgr. Rostislavem Šustkem, Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1, podáno dne 18.1.2019 pod č.j. 001373/19/OVDŽP

Námitka č. 114: Námitky ohledně procesních vad řízení

Dne 9. ledna 2019 využila účastnice Alice Škvárová svého práva nahlížet do správního spisu. Účastníci bylo umožněno nahlédnout do části spisu, avšak ze spisu ji nebylo umožněno pořizovat jakékoliv kopie. O tomto odepření vydal zdejší správní orgán téhož dne usnesení sp. zn. 00599/19/OVDŽP/Mh, č.j. 000601/19/OVDŽP, když odepření nahlížení odůvodnil tím, že obsah projektové dokumentace se dotýká utajovaných informací v oblasti bezpečnosti státu. Ust. § 38 odst. 6) SŘ sice umožňuje postupovat tímto způsobem, avšak dále taktéž stanoví výjimku o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz. Pokud tak ust. § 38 odst. 6) SŘ vylučuje aplikaci ust. §38 odst. 4) SŘ, tedy právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části, dotýká se toto vyloučení zcela logicky pouze té části spisu, která je z nahlížení vyloučena, a kterou nebyl nebo nebude prováděn důkaz. Pokud tak správní orgán neumožnil účastnici poříditi kopie alespoň z té části spisu, do které mohla nahlédnout, zcela nepřipustně a v rozporu se zákonem zkrátil účastníci na jejím základním procesním právu. Účastníci současně namítají, že předmětné nepřipustné omezení jejich práva poříditi ze spisu kopie, je značně omezujícím prvkem pro realizaci a uplatnění jejich dalších procesních práv, jakými je především právo podat námitky dle ust. § 89 StavZ. Při uvážení rozsahu a míry odbornosti projektové dokumentace, jakož i dalších podkladů, které je žadatel povinen ke své žádosti připojit, a které jsou obsahem spisu, je třeba vnímat odepření práva pořizovat si kopie ze spisu jako zásadně omezující opatření, které představuje ze strany správního orgánu naprosto neadekvátní obstrukci a zásah do práva na spravedlivý proces zakotveného v čl. 36 Listině základních práv a svobod.

Konečně účastníci namítají, že odepření nahlédnutí do částí spisu obsahující utajované informace považují taktéž za neoprávněný postup, proti němuž však brojí účastnice Alice Škvárová samostatně podaným odvoláním proti usnesení vydaného zdejším správním orgánem dne 9. ledna pod sp. zn. 00599/19/OVDŽP/Mh, č.j. 000601/19/OVDŽP, kde své námitky konkretizuje.

Posouzení námitky č. 114:

Nejedná se o námitky proti projednávanému záměru ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona - účastník nenamítá nic proti projednávanému záměru, ale vyjadřuje nespokojenost s formálním postupem stavebního úřadu - podrobněji v posouzení námitky č. 21, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Stavební úřad odepřel účastníkovi pořizování kopií dokumentace a nahlížení do vybraných částí dokumentace s odůvodněním dle § 168 odst. 2 stavebního zákona, tj.: „Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odepřít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodu ochrany osob a jejich majetku“.

Ohledně nahlížení účastníků do spisu stavební úřad vydal účastníkovi usnesení, jimž mu odepřel pořizování kopií a nahlížení do vybraných částí dokumentace s odůvodněním dle § 168 odst. 2 stavebního zákona. Účastník v této věci podal odvolání, o němž rozhodl odvolací orgán Odbor stavebního řádu MHMP rozhodnutím č.j. MHMP 316010/2019 ze dne 18.2.2019, které nabylo právní moci dne 20.2.2019, a č.j. MHMP 293486/2019 ze dne 18.2.2019, které nabylo právní moci dne 28.2.2019.

V uvedeném rozhodnutí odvolací orgán konstatuje: „V daném případě byla předmětná stavba v dokumentaci žadatelem - Ministerstvem vnitra - označena jako stavba důležitá pro obranu a bezpečnost státu ve smyslu ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona, přičemž u některých částí dokumentace bylo výslovně uvedeno, že do nich nelze nahlížet, ani pořizovat kopie. Právě u těchto částí bylo odvolatelce nahlédnutí do nich a pořizování kopií z nich odepřeno. Ostatní části dokumentace (v usnesení řádně

popsané) byly zpřístupněny odvolatelce k nahlédnutí (dokladová část dokumentace, situační výkresy a architektonicko-stavební řešení - pohledy a vizualizace). Stavební úřad postupoval zcela v souladu s ust. § 168 odst. 2 stavebního zákona, když odvolatelce nahlédnutí do označených částí dokumentace ke stavbě, jež je důležitá pro obranu a bezpečnost státu, odepřel.“

Námítka č. 115: Věcné námítky ke stavbě, jejímu umístění a provedení

Účastníci předně namítají, že stavební záměr, kterým má být rozšířen současný areál Policejního prezidia ČR, z architektonického a urbanistického hlediska naprosto nezapadá do charakteristiky daného území, ve kterém má být realizován. Jednotlivé budovy, které mají v rámci rozšíření areálu vzniknout, dosahují délky 180 metrů a výšky 37 metrů, pro předmětné území jsou však typické nízkopodlažní rodinné domy nebo bytové domy menších půdorysných rozměrů nepřesahující výšku 20 metrů. Umístění zamýšlených objektů je z tohoto důvodu v rozporu s ust. § 26 písm. a) Nařízení, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy - dále jen „PSP“), kterým je určeno, že ve stabilizovaném území se odvozuji výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I--VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g) PSP z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech. S ohledem na charakter okolní zástavby by tak výšková hladina v daném území měla být určena dle ust. § 25 odst. 2 PSP písm. e) či f), maximálně tedy 26 metrů.

Dle § 20 odst. 1) PSP musí být při umístování staveb přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Účastníci tak mají za to, že imperativ obsažený v předmětném ustanovení zapovídá zdejšímu stavebnímu úřadu, aby žádosti stavebníka vyhověl. Rozlehlý komplex budov, který má vzniknout dle záměru stavebníka, a jehož součástí jsou monolity krabicového tvaru o značných půdorysných rozměrech, které podstatně (až dvojnásobně) převyšují okolní zástavbu, totiž dle názoru účastníku výraznou měrou devalvuje okolní veřejná prostranství, jakož i snižuje celkovou kvalitu prostředí pohodu bydlení obyvatel žijících v okolí místa zamýšleného stavebního záměru.

Posouzení námítky č. 115:

Námítka je obdobná jako námítka č. 5, 7 a 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se charakteru stavby a snížení kvality bydlení a života, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 116: Dopravní napojení areálu

Žadatel zcela nedostatečně a v rozporu s požadavky stanovenými vyhláškou č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb (dále jen „VoDS“), dokumentuje napojení rozšířeného areálu na stávající dopravní infrastrukturu. V projektové dokumentaci chybí řešení potřeby navýšení kapacit MHD. Taktéž neuspokojivě je řešeno dopravní napojení stavebního záměru na současné okolní komunikace, kdy je v podstatě veškerou silniční dopravou směřující do areálu zatížena ulice Na Baních. Ta je však již nyní nadměrně využívána a realizací stavebního záměru v současné podobě by téměř jistě došlo k dopravnímu kolapsu v celé obci, a to obzvláště v ranních a odpoledních dopravních špičkách. Za stavu kdy žadatel nepočítá s napojením areálu na ulici Strakonická, lze tak označit míru pravděpodobnosti, že doprava v obci bude naznačeným způsobem každodenně kolabovat, jako téměř stoprocentní.

Posouzení námítky č. 116:

Námítka je obdobná jako námítka č. 9 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se dopravního napojení areálu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 117: Rozptylová a hluková studie

Účastníci namítají, že obě studie jsou nedostatečné a vycházejí z nepřesných dat. Obě studie počítají s nesprávným počtem parkovacích míst, které se mají v areálu po jeho rozšíření nacházet. Hluková studie nadto naprosto pomíjí odraz hluku od okolních budov, když vychází pouze z hlukové mapy.

Posouzení námitky č. 117:

Námitka je obdobná jako námitky č. 33 a 34 - je tedy stejné posouzení námitky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se rozptylové a hlukové studie, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 118: Narůst intenzity automobilové dopravy s tím spojené negativní jevy (hlučnost, prašnost)

Stavební záměr předložený žadatelem počítá s umístěním 1000 nových zaměstnanců v Areálu a vznikem 776 nových parkovacích míst. Takto podstatně navýšené množství pracovníků znamená taktéž neodmyslitelný nárůst dopravy v okolí areálu. S ohledem na to, kolik parkovacích míst zamýšlí stavebník zřídít, lze důvodně očekávat, že většina pracovníků, a tím spíše návštěvníků, se bude do Areálu dopravovat individuální automobilovou dopravou. Nadto se lze důvodně domnívat, že nově zřizovaná parkovací kapacita je značně podhodnocena, neboť pomíjí například existenci konferenčního sálu, majícího pojmut až 328 osob, které se do areálu budou muset dopravit a případně taktéž zaparkovat svá vozidla. V okolí areálu se tak budou denně pohybovat stovky osobních automobilů, což s sebou nese nevyhnutelné navýšení hlučnosti a prašnosti s tímto druhem dopravy spojené. Účastníci také poukazují na současný stav, kdy at' již v důsledku nedostačující parkovací kapacity současného areálu Prezidia policie ČR, nebo skutečnosti, že návštěvníci nejsou oprávněni do areálu vjíždět, jich mnoho parkuje v přilehlých ulicích, mj. i v ulici, ve které se nachází bytový dům, v němž účastníci žijí. Pokud by tak měl být stavební záměr realizován, současný stav se v tomto ohledu zcela nepochybně ještě zhorší.

Pro lepší demonstraci toho, jak velký nárůst intenzity dopravy by zbudování areálu způsobilo, lze situaci srovnat s výstavbou bytových domů. V běžném bytovém domě nacházejícím se v okolí místa zamýšleného stavebního záměru, se nachází v průměru 15 bytových jednotek. Pokud budeme uvažovat, že ke každé bytové jednotce náleží jedno parkovací místo, přestože dnes již není neobvyklé, že domácnost nevlastní žádné vozidlo, dojdeme k tomu, že zvýšení intenzity dopravy v okolí způsobené v důsledku rozšíření stávajícího areálu by odpovídalo výstavbě 50 nových bytových domů. To jest dvojnásobný počet bytových domů, které se nachází dnes na sídlišti těsně sousedícím s místem stavebního záměru.

Posouzení námitky č. 118:

Námitka je obdobná jako námitky č. 9 a 29 - je tedy stejné posouzení námitky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se nárůstu intenzity automobilové dopravy, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 119:

Konečně žadatel nijak ve svém projektu neřeší ani skutečnost, že v době stavby dojde ke zrušení parkoviště na severní straně stávajícího areálu mající kapacitu 200 parkovacích míst. Po dobu stavby tak bude 200 řidičů vozidel každý den hledat místo k zaparkování svého vozidla v okolí areálu, tedy nepochybně i v ulici, ve které se nachází bytový dům včetně jednotky vlastněné účastníky, jenž je vzdálen od areálu jen několik desítek metrů.

Posouzení námitky č. 119:

Náhradní parkování zaměstnanců stávajícího areálu po dobu výstavby není předmětem rozhodnutí o umístění stavby, jedná se o opatření žadatele, které bude řešeno v rámci stavebního povolení.

Stavební úřad tento požadavek zahrnul do výrokové části územního rozhodnutí a námitce vyhověl.

Námitka č. 120:

Účastníci proto s odkazem na výše uvedené namítají, že realizace stavebního záměru by vedla k zásadnímu nárůstu individuální automobilové dopravy, zvýšení prašnosti a hlučnosti v místě jejich bydliště, jakož i dalším dopravním komplikacím, jejichž řešení žadatel nepředkládá. Tyto negativní dopady, které by zbudování Areálu přineslo, jsou pak nepochybným a přímým zásahem do vlastnických práv účastníků, kterým bude docházet k narušování kvality prostředí a pohody bydlení účastníků, když tento polem vysvětlil

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 2 As 44/2005 ze dne 2. února 2006 jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé, vhodné pro všechny kategorie uživatelů a byla vytvořena atmosféra klidného bydlení.

Posouzení námítky č. 120:

Námítka je obdobná jako námítka č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Stavební úřad nenalezl žádný rozpor s platnými právními předpisy, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se prostředí a kvality bydlení, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítky, které podal tento účastník:

- Luděk Pestr, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 22.1.2019 pod č.j. 001547

Námítka č. 121:

V obecné rovině je třeba zdůraznit, že navrhovaná stavba a její případný následný provoz by zcela zásadním způsobem ovlivnil kvalitu okolního prostředí a pohodu bydlení v rezidenční lokalitě „Zahradní čtvrť“ na Zbraslavi, ve které žijí více než 10 let.

Posouzení námítky č. 121:

Námítka je obdobná jako námítka č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Stavební úřad nenalezl žádný rozpor s platnými právními předpisy, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se prostředí a kvality bydlení, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 122: Nevhodný charakter zástavby

Dále je na místě poukázat na neadekvátní výšku, měřítko a umístění navrhované stavby oproti rezidenční zástavbě vil a villa-domů, které v městské části Praha - Zbraslav převažují. Návrh projektu počítá s tím, že největší z navrhovaných objektů má být až 180 m dlouhý a až 37 m vysoký, což významným způsobem převyšuje nejen okolní rezidenční domy, ale i stávající objekty panelového typu v areálu Ministerstva vnitra, jejichž délka nepřesahuje 50 m a výška nepřevyšuje 20 m. Rovněž tak odstupová vzdálenost villa-domů umístěných na pozemcích parc.č. 2874/40, 2874/42, 2874/43, 2874/351, 2874/352 a 2874/350 a nově navrhované stavby se jeví jako zcela nedostatečná.

Shrnuto, navrhovaná stavba svou mohutností, tvarem a celkovou koncepcí hrubě neodpovídá nejen stavbám v bezprostředním sousedství, které výrazně převyšuje, ale neodpovídá ani charakteru rezidenční vilové čtvrti Zahradní čtvrť. Je tedy evidentní, že navrhovaná stavba může zásadním způsobem snížit estetickou a přírodní hodnotu místa a její podoba by pro dané území představovala výraznou dominantu, která výškově i hmotově nenavazuje na okolní zástavbu.

Posouzení námítky č. 122:

Námítka je obdobná jako námítka č. 1 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se charakteru zástavby, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 123:

Navrhovaná stavba počítá se svým napojením na existující komunikace (ul. Na Baních), avšak nepočítá s realizací žádných jiných dopravních opatření. Kancelářské prostory pro cca 1000 nově umístěných zaměstnanců, cca 770 nových parkovacích míst v areálu a další desítky až stovky aut parkujících mimo areál znamenají citelné zvýšení dopravní zátěže v okolí areálu nejen v bezprostředním okolí villa-domů, ale i v hlavních ulicích po celé Zbraslavi. S tím úzce souvisí i výrazný nárůst hluku a hladiny znečištění v blízkém okolí areálu. Je neoddiskutovatelné, že v průběhu stavby samotné, by byli obyvatelé okolních domů vystaveni nad míru obvyklých poměrů, jak hluku, prachu, tak i otřesům, tedy opět zhoršení pohody bydlení a životního prostředí.

Posouzení námítky č. 123:

Námítka je obdobná jako námítka č. 2, č. 16, č. 33 a č. 34 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se dopravní zátěže, hluku a emisí, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 124: Snížení kvality bydlení

Navrhovaná stavba by rovněž ve svém důsledku buď zcela anebo z převážné části zakryla výhled z oken teras bytů v domech č.p. 1486, 1487, 1488, 1489, 1490 a 1502, které stojí na pozemcích parc.č. 2874/40, 2874/42, 2874/43, 2874/351, 2874/352 a 2874/350. Za významné lze považovat i to, že by stavba dále snížila míru osvětlení a oslunění bytových jednotek villa-domů orientovaných západním směrem a v důsledku umístění teras, balkonů a oken stávajících villa-domů by došlo i k narušení soukromí jejich obyvatel. Tedy navrhovaná stavba by mohla výrazným způsobem narušit „pohodu“ resp. kvalitu bydlení.

Pojmem pohoda bydlení se blíže zabývá rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, čj. 2 As 44/2005 - 116, (www.nssoud.cz), který mimo jiné konstatuje, že „pohodou bydlení“ lze rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Současně je dle uvedeného rozhodnutí třeba přihlížet i k subjektivním hlediskům daným způsobem života osob, jichž se má stavba dotýkat, pokud tyto subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Jak plyne, z pozdějšího a na toto rozhodnutí navazujícího, rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 1.11.2012, čj. 8 As 27/2012-113, (www.nssoud.cz), mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, musí přihlížet i ke konkrétním zvláštnostem lokality.

Posouzení námítky č. 124:

Námítka je obdobná jako námítka č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Část námítky ohledně výhledu z oken teras bytů, narušení soukromí obyvatel na terasách a dalších aspektů, na které účastník poukazuje v rámci „pohody bydlení“, stavební úřad posoudil na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek dotčených orgánů, právních předpisů a technických norem, přičemž s nimi neshledal rozpor.

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy.

Stavební úřad nenalezl žádný rozpor, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se snížení kvality bydlení, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 125: Rozpor s územně plánovací dokumentací/ závaznými předpisy

Dále je třeba poukázat na fakt, že umístění navrhované stavby by mohlo být v přímém rozporu se stanoveným funkčním využitím dotčeného území hlavního města Prahy, jež je dáno územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb., hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a ve znění změny Z 1000/00, vydané Opatřením obecné povahy hl.m. Prahy č. 6/2009.

Posouzení námitky č. 125:

Námitka je obdobná jako námitka č. 24 - je tedy stejné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se rozporu s územně plánovací dokumentací, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 126:

Ve smyslu ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona, stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a dále ve smyslu ustanovení § 90 písm. c) téhož zákona, zda je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Posouzení námitky č. 126:

Námitka je obdobná, jako výše uvedená námitka č. 6 - je tedy obdobné posouzení námitky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

V § 90 stavebního zákona v platném znění není obsažen soulad „s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území“.

Z uvedených hledisek tedy nemůže být rozpor s § 90 stavebního zákona. Z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování záměr posuzuje na základě § 96b orgán územního plánování, tj. Odbor územního rozvoje MHMP, který vydal souhlasné závazné stanovisko pod č.j. MHMP 1495809/2018 ze dne 20.9.2018.

Soulad „s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území“ posoudil stavební úřad v rámci Posuzování záměru žadatele dle § 90 odst. 1) písm. a) stavebního zákona, přičemž posouzení je obsaženo v tomto rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se rozporu s ustanovením § 90 stavebního zákona, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námitka č. 127:

Vyhláška č. 26/1999 Sb., hlavního města Prahy o obecných požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dál jen „vyhláška OTPP“) zejména potom čl. 4 odst. 1 této vyhlášky, jež upravuje umístování staveb a který stanoví, mimo jiné, že umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí.

Ustanovení čl. 8 odst. 1 vyhlášky OTPP upravující vzájemné odstupy staveb říká, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení.

Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím území (například sítě technického vybavení, dětská hřiště).

Dále čl. 13 odst. 1 vyhlášky OTPP upravující vliv na životní prostředí požaduje, aby architektonické ztvárnění, dispoziční, konstrukční a materiálové řešení staveb bylo v souladu s jejich významem a umístěním a s požadavky na jejich užívání a životnost. U staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Z výše citovaných právních předpisů a judikatury uvedené v předchozím bodě (ii) jednoznačně plyne povinnost při rozhodování o umístění stavby posuzovat, resp. zajistit, mimo jiné:

- ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.
- soulad s obecnými požadavky na využívání území,
- charakter stávající lokality a architektonický charakter prostředí a požadavky na zachování pohody bydlení včetně výhledu, nenarušování soukromí a jednotlivých složek zdravého životního prostředí (nízká hladina hluku, čistota ovzduší, přiměřené množství zeleně, nízké emise pachů a prachu, oslunění apod.),
- umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí,
- vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, požadavky na zachování pohody bydlení,
- u staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Posouzení námítky č. 127:

Účastník namítá nesoulad s neplatnou vyhláškou. Splnění platné vyhlášky, Pražských stavebních předpisů, je doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“.

Námítka je obdobná jako námítka č. 16 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se obecných požadavků na výstavbu, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 128:

Je tedy na místě uzavřít, že realizací navrhované stavby, jak bylo podrobně argumentováno výše, by došlo ke snížení kvality životního prostředí, ke znehodnocení architektonických a urbanistických hodnot celé lokality. k zhoršení pohody bydlení obyvatel lokality Zahradní čtvrť a kvality okolního prostředí, a ve svém důsledku i k markantnímu snížení tržní hodnoty bytů umístěných v domech č.p. 1486, 1487, 1488, 1489, 1490 a 1502, což představuje nezanedbatelný zásah do vlastnických práv vlastníků těchto bytů.

Posouzení námítky č. 128:

Námítka je obdobná jako námítky č. 16, č. 121 a č. 124 - je tedy stejné posouzení námítky, na tato vypořádání stavební úřad odkazuje.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se pohody bydlení, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 129:

S ohledem na skutečnost, že návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby ROZVOJ AREÁLU ZBRASLAV - areál Policejního prezidia ČR není šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb a jeho navrhovatel tak nepostupuje v souladu s ustanovením 76 odst. 1 stavebního zákona, navrhuji, aby žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby ROZVOJ AREÁLU ZBRASLAV - areál Policejního prezidia ČR byla zamítnuta, a územní řízení bylo zastaveno.

Posouzení námítky č. 129:

Z dokumentace pro územní řízení, doložených odborných posudků a stanovisek dotčených orgánů státní správy, které dle příslušných zákonů chrání veřejný zájem, vyplývá, že záměr je v souladu s platnými právními předpisy, nebude mít negativní vliv na své okolí a není v rozporu s chráněnými zájmy. Stavební úřad nenalezl žádný rozpor, nebo skutečnost, která by bránila vydání územního rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se § 76 stavebního zákona, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítky, které podal tento účastník:

- Ing. arch. Karel Pašek, bytem Pod Spravedlností 1261, 156 00 Praha 5, podáno dne 15.1.2019 pod č.j. 001039

Námítka č. 130:

Záměr významným způsobem degraduje hodnotu a využitelnost Pozemku (p.č. 2919/62 v k.ú. Zbraslav) a omezuje moje vlastnické právo.

V ustanovení § 76 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je mimo jiné stanoveno, že každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát na soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, soulad se stanovisky dotčených orgánů a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. To se ve vztahu k Pozemku v tomto případě nestalo.

Záměr je celkově předimenzovaný a urbanisticky nevhodný. Je v rozporu s Nařízením, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy):

§ 20 Obecné požadavky na umístování staveb

(1) Při umístování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.

§ 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci

Stavby se umístují v souladu s výškovou regulací stanovenou podle § 25. Není-li výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se odvozují výškové hladiny z územní studie nebo v případě hladin I—VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) z charakteru okolní zástavby s přihlédnutím k výškám uvedeným v územně analytických podkladech.

Budova A záměru má rozměry 16 x 181m, společná budova 69 x 18m, budova C 24,5 x 181m, celkově tedy jde o rozměr 109 x 185m, výška až 37,15m! Taková budova v širokém okolí neexistuje.

Ve vzdálenosti 2.82m od hranice Pozemku je navržena stavba, která v tomto místě má výšku 37,15m (UT versus atika). Tento fakt významně omezuje, až znemožňuje jakoukoliv pozdější výstavbu na Pozemku a omezuje tak moje vlastnické právo.

Posouzení námítky č. 130:

Splnění Pražských stavebních předpisů (dále PSP) je jednak obsaženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“ a především splnění požadavků PSP stavební úřad posoudil v tomto rozhodnutí v rámci posouzení dle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (viz výše).

Námítky ohledně velikosti záměru jsou podrobně posouzeny v rámci námítky č. 1 - je tedy stejné posouzení této části námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Pozemek ve vlastnictví účastníka má dle územního plánu tyto způsoby využití:

- Severní část pozemku je určena jako plocha pro dopravní infrastrukturu S4 - ostatní dopravně významné komunikace. Jedná se o plánované propojení veřejně prospěšné stavby 53/DK135-Zbraslav - MÚK Strakonická (R4) na ulici Na Baních.
- Jižní část pozemku je určena jako plocha pro veřejné vybavení VVA - armáda a bezpečnost, přičemž dle „Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy“, účinných od 12.10.2018, se jedná o „plochy sloužící pro zařízení a areály pro armádu a bezpečnostní složky, zařízení pro záchranný bezpečnostní systém, vězeňská zařízení“.

Z uvedeného je zřejmé omezení využití pozemku účastníka z hlediska jeho funkčního využití.

Námítku účastníka, že „záměr omezuje, až znemožňuje, jakoukoliv pozdější výstavbu“, stavební úřad

posoudil na základě PSP:

- Dle § 22 „Umísťování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru“ dle odst. 1) platí: „*Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou a typem bloku dle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech.*“ V daném případě, jak je podrobně doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, se uliční čára odvozuje z existujících uličních prostranství s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v ÚAP, v nichž je uliční prostranství vyznačeno.
- Dle § 22 „Umísťování staveb s ohledem na uliční a stavební čáru“ dle odst. 3) platí: „*Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou dle § 21. Není-li vymezená územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jeho vztahu k veřejným prostranstvím.*“ V daném případě, jak je podrobně doloženo v části dokumentace pro územní rozhodnutí „Souhrnná technická zpráva - příloha č. 3 - posouzení souladu s Pražskými stavebními předpisy“, je stavební čára odvozena z převažujícího charakteru zástavby a navazuje na jednoznačnou linii stávajících budov v jižní části areálu.
- dle § 23 „Prostor mezi uliční a stavební čarou“ dle odst. 1) platí: „*Prostor mezi uliční a stavební čarou se zpravidla zahradně upravuje nebo využívá pro činnosti související s navazujícím veřejným prostranstvím, a to v souladu s jeho charakterem,*“ a dle odst. 2) platí: „*V prostoru mezi uliční a stavební čarou lze umísťovat pouze stavby, které tvoří součást zahradní úpravy a úpravy parteru, podzemní stavby, stavby připojení na technickou a dopravní infrastrukturu a části staveb podle § 24.*“

Z uvedeného rozboru je zřejmé, že využití pozemku účastníka je omezeno na rozsah dle § 23 PSP.

Po shrnutí možnosti využití pozemku dle ÚP a dle PSP, tak je zřejmé, že záměr neomezuje a neznemožňuje „pozdější výstavbu“ dle výše uvedených možností, a ani neomezuje vlastnické právo účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se omezení pozdější výstavby na pozemku účastníka, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 131:

Na úrovni 1. PP je u Pozemku v Záměru umístěna strojovna VZT o rozloze 666m², která kromě jiného zajišťuje větrání hromadných garáží. Odvodní větev s boxovým ventilátorem má výfuk přes boční stěnu objektu. Žaluzie ze strojovny vedou přímo na Pozemek.

Stávající hlavní vjezd do areálu bude nahrazen hlavním vjezdem posunutým severně směrem k Pozemku. Již v současné době jsou v ulici Na Baních v těsné blízkosti Pozemku překročeny limity pro roční koncentraci benzol(a)pyrenu - 114% limitu. V ulici Elišky Přemyslovny je již nyní limit překročen na 141%. Nárůstem zplodin z dopravy do areálu, z dopravy v klidu a zplodin z výdechů vzduchotechniky přímo u Pozemku bude tato koncentrace ještě zvýšena. To omezuje využití Pozemku a moje vlastnické právo.

Posouzení námítky č. 131:

Z části dokumentace D1.01 Architektonicko-stavební řešení vyplývá, že u pozemku je umístěna strojovna VZT na úrovni 2. PP, přičemž v této úrovni nejsou směrem k pozemku žádné otvory a současně, že větrání hromadných garáží, které jsou na úrovni 1. PP a 2. PP je orientováno do severní fasády, tedy ne k pozemku účastníka.

V rámci záměru je využíván stávající vjezd do areálu, tedy nejedná se o žádné posunutí vjezdu k pozemku účastníka.

Je tedy zřejmé, že z namítaných důvodů nedochází k omezení využití pozemku, ani omezení vlastnického práva účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námitku, týkající se omezení využití pozemku účastníka, za nedůvodnou a námitce nevyhověl.

Námítka č. 132:

Dokumentace k ÚR neobsahuje zákres ochranných pásem, takže nebylo možno určit přesah požárně nebezpečného prostoru na Pozemek, přitom se s velkou pravděpodobností lze domnívat, že k přesahu požárně nebezpečného prostoru na Pozemek dojde. Každopádně plášť budovy je tvořen velkoformátovými skleněnými plochami s větracími křídly a s vnějšími horizontálními žaluziemi případně roletami. V případě požáru nebo poruchy konstrukce hrozí nebezpečí pádu předmětů na Pozemek. V 6.NP je v Záměru navržena ustupující terasa. Hrozí nebezpečí pádu předmětů a osob na Pozemek. Konstatuji, že Pozemek je sice dočasně veřejně přístupný, avšak veřejností nevyužívaný a s ohledem na to, že je určen územním plánem k zastavění, má charakter plomby v zástavbě a nelze jej považovat za veřejné prostranství ve smyslu příslušných předpisů. Výše uvedené omezuje využití Pozemku a moje vlastnické právo.

Posouzení námítky č. 132:

V části dokumentace „Souhrnná technická zpráva - příloha Zásady požárně bezpečnostního řešení“ a na výkrese C4 „Situace požárně bezpečnostního řešení“ je vymezen požárně nebezpečný prostor. Vzhledem k tomu, že v budovách (A, B a společná budova) je navržen systém stabilního hasicího zařízení (sprinklery), stavba nevytváří požárně nebezpečný prostor. Na pozemek účastníka tedy požárně nebezpečný prostor nezasahuje.

Není pravda, že v 6. NP je navržena vystupující terasa - ta je v budově B na opačné straně areálu směrem k ulici Strakonická, nikoliv na budově A, která je směrem k pozemku účastníka. Z namítaných důvodů tedy účastníkovi nehrozí nebezpečí pádu předmětu a osob na pozemek.

K dokumentaci k územnímu řízení vydal souhlasné závazné stanovisko dotčený orgán na úseku požární ochrany - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy pod č.j. HSAA-5356-2/2018 ze dne 9.5.2018.

Je tedy zřejmé, že z namítaných důvodů nedochází k omezení využití pozemku, ani omezení vlastnického práva účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se omezení využití pozemku účastníka, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 133:

Nariženi č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) stanovuje, že „Při zakládání staveb se musí zohlednit případné vyvolané změny základových podmínek na sousedních pozemcích určených k zastavění a případná změna režimu podzemních vod.“ To se v případě Záměru nestalo. Ve vzdálenosti 2,82m od hrany Pozemku bude založena budova Záměru na žebet. krabici 2.PP, která bude nesena velkoprofilovými pilotami. Dle geologického posudku se jedná o náročnou stavbu zakládanou ve složitých geologických podmínkách. Základová spára bude ve vynášecím úhlu 45° zasahovat do Pozemku, takže na něm nebude možno v budoucnu stavět další budovu, aby nedošlo k přitížení a poklesu základů Záměru, případně bude nutno klesnout s novou základovou spárou na úroveň základové spáry Záměru. To omezuje využití Pozemku a moje vlastnické právo.

Posouzení námítky č. 133:

Účastník uvádí text § 41 odst. 2) PSP, který je ovšem v části třetí „Stavební požadavky“, které nejsou předmětem posuzování v rámci územního řízení, ale až v rámci stavebního řízení.

Námítka, že na pozemku účastníka „nebude možno v budoucnu stavět další budovu“, je nedůvodná, protože to není ani možné vzhledem k možnosti využití pozemku - podrobný rozbor v posouzení námítky č. 130, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Je tedy zřejmé, že z namítaných důvodů nedochází k omezení využití pozemku, ani omezení vlastnického práva účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se omezení využití pozemku účastníka, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 134:

Nariženi č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) stanovuje, že „Všechny

pobytové místnosti navrhované i pobytové místnosti ve stavbách navrhovanou stavbou ovlivněných musí mít podle svého druhu a potřeby zajištěno denní osvětlení stanovené právním předpisem, kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci(20), právním předpisem, kterým se stanoví hygienické požadavky na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, a musí splňovat hodnoty denního osvětlení určené podle normy uvedené v § 84. Pobytová místnost je podle vyhlášky Č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby „místnost nebo prostor, které svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňují požadavky k tomu, aby se v nich zdržovaly osoby." Pobytovou místností může být např. kancelář, učebna, hotelový pokoj atd."

S ohledem na výše uvedené při stavbě Záměru vysoké 37,15 m ve vzdálenosti 2,82 m od hrany Pozemku nebude možno Pozemek v budoucnu plnohodnotně použít pro výstavbu. To omezuje využití Pozemku a moje vlastnické právo.

Posouzení námítky č. 134:

Námítka, že na pozemku účastníka „záměr bude omezovat osvětlení pobytových místností v budoucí budově na pozemku účastníka“, je nedůvodná, protože to není ani možné vzhledem k možnosti využití pozemku - podrobný rozbor v posouzení námítky č. 130. Ostatně, i kdyby bylo na pozemku účastníka možné umístit budovu, záměr, který sousedí pouze z jedné strany s pozemkem účastníka, by neznemožňoval osvětlení pobytových místností v budoucí budově.

Vyhláška č. 268/2009 Sb. na území hl. m. Prahy neplatí - pro území hl. m. Prahy platí speciální prováděcí právní předpis ke stavebnímu zákonu, kterým je Nařízení č. 10/2016 Sb. Hl. M. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP.

Je tedy zřejmé, že z namítaných důvodů nedochází k omezení využití pozemku, ani omezení vlastnického práva účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se omezení využití pozemku účastníka, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 135:

Podle vyjádření Policie ČR z 26.6.2018 se požaduje „v dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do užívání doložit vyhodnocení kapacitního posouzení aktuální dopravní situace včetně posouzení křižovatky komunikace Na Baních s bezejmennou komunikací ...a to i včetně realizace případných dopravně stavebních úprav." Prohlašuji, že formulace, v dostatečném předstihu před uvedením řešené stavby do provozu" znamená, že tato problematika musí být řešena již nyní územním řízením, poněvadž pokud by dopravní posouzení prokázala nedostatečnou kapacitu dopravního napojení areálu či křižovatek a komunikací, bylo by nutno změnit dokumentaci Záměru k územnímu řízení včetně stanovisek a vyjádření DOSS a případné stavební úpravy umístit v územním řízení současně se Záměrem. Uvedené vyjádření je vágní a přinejmenším nestandardní.

Z okolností (vztah stavebníka a vyjadřujícího se orgánu) vyplývá, že mohlo dojít ke křížení zájmů a že vyjadřující se orgán mohl být podjatý. Požaduji, aby vyjádření z 26.6.2018 bylo nahrazeno vyjádřením nezávislého orgánu na podkladě řádného průzkumu a následného posouzení dopravní zátěže. K tomu chci uvést, že zmíněná bezejmenná komunikace nemá kolaudační rozhodnutí a je umístěna kromě jiného také na pozemku č. 2918/23 zaps. na LV 2079 obec Praha, k.ú. Zbraslav, který je v mém vlastnictví (dále jen Pozemek 2) a sice bez souhlasu mého či předchozích vlastníků a bez právního titulu. Jakýmkoliv stavebními úpravami bezejmenné komunikace bude mé vlastnické právo k Pozemku 2 dotčeno.

Posouzení námítky č. 135:

Námítka je obdobná jako námítka č. 28 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Konstatování účastníka, že na jeho dalším pozemku je umístěna stávající komunikace bez jeho souhlasu, není předmětem tohoto územní řízení.

Účastník může učinit samostatné podání ve věci prošetření situace uvedené bezejmenné komunikace.

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že námítka byla splněna - podklady pro územní rozhodnutí obsahují výše uvedené návrhy. Tedy této námítce stavební úřad vyhověl.

Námítka č. 136:

Vyhodnocení vlivu na životní prostředí:

Investor nepředložil stavebnímu úřadu vyjádření MŽP — výsledek zjišťovacího řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. Předložil pouze vyjádření MHMP OOP ing. Jana Cibulková ze dne 12.12.2018 MHMP 2014233/2018, kde je uvedeno:

„... potenciálně by tedy mohl záměr naplnit par. 4 odst.1 písm. c ve vztahu k bodu 109 příl. č.1 k zákonu. Po prostudování metodického výkladu MŽP čj. MZP/2018/710/3250 a na základě konzultace se zástupcem MŽP nepovažuje OOP záměr RAZ za záměr naplňující bod 118 přílohy či k zákonu.“

Z faktu, že Záměr je prosazován Vládou ČR a z charakteru investora vyplývá, že orgány státní správy' vyjadřující se k Záměru, konzultant z MŽP a další orgány mohly být ovlivněny resp. podjaté. Záměr zjišťovací řízení jednoznačně vyžaduje a citované vyjádření MHMP OOP je chybné. Požadují, aby Záměr prošel řádné zjišťovacím řízením dle zákona č. 100/2001 Sb., jehož výsledek může ovlivnit řešení Záměru, úroveň znečištění na Pozemku a dopravní řešení na Pozemku 2. To vše se dotýká budoucího využití Pozemku a Pozemku 2 a tedy i mého vlastnického práva.

Posouzení námítky č. 136:

Námítka je obdobná jako námítka č. 26 - je tedy stejné posouzení námítky, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Je tedy zřejmé, že z namítaných důvodů nedochází k omezení využití pozemku, ani omezení vlastnického práva účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se omezení využití pozemku účastníka, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Námítka č. 137:

V prováděcí vyhlášce stavebního zákona č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je v § 23 odst. 2 uvedeno: Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku". Z výše uvedeného vyplývá, že realizací Záměru bude budoucí zástavba Pozemku výrazně omezena až znemožněna.

Posouzení námítky č. 137:

Vyhláška č. 501/2006 Sb. na území hl. m. Prahy neplatí - pro území hl. m. Prahy platí speciální prováděcí právní předpis ke stavebnímu zákonu, kterým je Nařízení č. 10/2016 Sb. Hl. M. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP.

Přesto námítka týkající se znemožnění zástavby pozemku účastníka je nedůvodná, protože to není ani možné vzhledem k možnosti využití pozemku - podrobný rozbor v posouzení námítky č. 130, na jejíž vypořádání stavební úřad odkazuje.

Je tedy zřejmé, že z namítaných důvodů nedochází k omezení využití pozemku, ani omezení vlastnického práva účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil námítku, týkající se omezení využití pozemku účastníka, za nedůvodnou a námítce nevyhověl.

Vypořádání vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí:**Vyjádření, které podali ve shodném znění tito účastníci:**

- Mgr. et Mgr. Andrea Zemanová, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 1.4.2019 pod č.j. 006114,
- Ing. arch. Radek Janoušek, bytem Pickova 1486/2, 156 00 Praha 5, podáno dne 1.4.2019 pod č.j. 006115,
- Romana Čajková, bytem Pickova 1487/6, 156 00 Praha 5; Veronika Kolečáková, bytem Pickova 1490/12, 156 00 Praha 5; Šárka Kosková, bytem Pickova 1488/8, 156 00 Praha 5; Jozef Zrník, bytem Pickova 1489/10, 156 00 Praha 5; zastoupení na základě plné moci Petrem Polákem,

bytem Neužilova 1496/8, 156 00 Praha 5, podáno dne 1.4.2019 pod č. j. 006127

Vyjádření č. 1: Dopravně inženýrské posouzení z ledna 2019

Dopravní průzkum

Provedený průzkum automobilové i hromadné dopravy byl proveden v pátek 23. 11. 2018 v době 6:45-9:15 a 14:00-16:00. Volbu pátku jako reprezentativního všedního dne pro realizaci průzkumu nepovažujeme za vhodnou, jelikož v tento den je zpravidla menší dopravní zatížení oproti ostatním všedním dnům. V tomto jednání lze spatřovat snahu žadatele o zaznamenání nižších intenzit automobilové dopravy a obsazenosti hromadné dopravy. Rovněž volba času je diskutabilní zejména s ohledem na skutečnost, že špičkové období intenzit dopravy a příjezdu zaměstnanců do stávajícího areálu policie je v rozmezí 6-8 hodiny ranní. Nejvíce zaměstnanců přijíždí již před sedmou hodinou ranní. Zkoumaný vzorek obsazenosti hromadné dopravy tuto hlavní vinu zcela mívá, jelikož první sledovaný spoj vyjížděl teprve v 6:59 ze Smíchovského nádraží. Tuto skutečnost lze opět považovat za snahu zkusit zaznamenat údaje oproti skutečnosti.

Odhad objemu generované dopravy

Dopravně inženýrské posouzení konstatuje, že doprava do areálu bude analogická se současným režimem. To je značné zjednodušení situace, jelikož v areálu budou nově umístěny jiné složky policie, které nemají stejný režim jako ty současné, a navíc dojde například ke zbudování kongresového sálu, který přinese nárazově zvýšenou dopravní intenzitu.

Odhad objemu generované dopravy vychází z údaje, že v současném stavu je v areálu 600 parkovacích míst. To je ale dle našeho názoru účelově vytvořená informace, která neodpovídá skutečnosti. Uvedený údaj se navíc několikrát měnil v jednotlivých verzích dokumentace. Z dalších informací uvedených v dopravně inženýrském posouzení vyplývá, že celkový počet parkovacích míst po realizaci záměru bude 1076. To je opět údaj, který neodpovídá údajům uvedeným v projektové dokumentaci. Žadatel tím patrně sleduje snahu uměle snížit vyčíslený nárůst dopravní zátěže v souvislosti s realizací Stavby.

Uvedené údaje o rozložení dopravy nejsou podloženy faktickými daty, protože v rámci dopravně inženýrského posouzení nebyl proveden směrový dopravní průzkum.

Výše uvedené znamená, že odhad objemu generované dopravy je značně nepřesný a jeho výstupy tak nelze brát v potaz.

Hromadná doprava

Závěry vycházející z realizovaného průzkumu využití hromadné dopravy považujeme za zavádějící. Podklady získané od organizace Ropid sledují pouze průměrnou obsazenost spojů v průběhu 24 hodin. Vůbec ale nezohledňují skutečnost, že v době dopravní špičky dochází k výraznému zatížení spojů, a to i směrem od Smíchovského nádraží zejména v souvislosti s příjezdem zaměstnanců do stávajícího areálu policie. Pokud velkou vytíženost během špičky zprůměrujeme s malou vytížeností v ostatních hodinách, která souvisí s polohou Zbraslavi v okrajové části města, dostáváme velmi zkreslující údaj o celkových rezervách ve stávajících spojích. S ohledem na delší průběh jízdy mezi Smíchovským nádražím a Zbraslaví je z pohledu uživatelů hromadné dopravy rovněž nežádoucí další intenzifikace využití spojů ve špičce, což by mělo výrazný vliv na snížení komfortu cestování. To je ve své podstatě v přímém rozporu se snahou města motivovat obyvatele k většímu užívání ekologicky šetrnější hromadné dopravy oproti využívání individuální automobilové dopravy.

Závěr

Z výše uvedených informací vyplývá, že dopravně inženýrské posouzení obsahuje účelově zkreslující informace, a tudíž ho nelze použít jako relevantní podklad pro vydání rozhodnutí o umístění Stavby.

Posouzení se nezabývá dalšími důležitými aspekty dopravy, jako je například bezpečnost či parkování v okolí, které je již dnes ve značné míře zatíženo současným provozem areálu policie. Obsahem není ani pro tento typ dokumentů běžná analýza nehodovosti. Analýza funkčnosti ve vztahu k pěší dopravě nebo již zmíněný směrový dopravní průzkum.

Účastníci požadují vyhotovení objektivního dopravně inženýrského posouzení, které bude vycházet z relevantních a reálných údajů zejména ve smyslu výše zmíněných bodů a bude obsahovat další důležité souvislosti (bezpečnost, parkování, analýza nehodovosti, směrový dopravní průzkum apod.).

Vypořádání vyjádření č. 1:

ad Dopravní průzkum:

Z odborného posudku „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, vyplývá, že jako podklad k posouzení byly využity tyto údaje:

- Automobilová doprava:
 - o průzkum automatickými detektory dopravy - nepřetržitě po dobu jednoho týdne v ul. Na Baních a nepřetržitě po dobu pěti dnů v ul. beze jména mezi Lidlem a Strakonickou ul.,
 - o průzkum křižovatkových pohybů dne 23.11.2018 (pátek) v době 6:45 - 9:15 a 14:00 - 16:00,
 - o údaje z detektorů na vjezdech do stávajícího areálu PČR.
- Hromadná doprava:
 - o data od společnosti ROPID ze dne 18.4.2018 za celou dobu provozu linek 129 a 318, tj. od cca 4:30 do cca 23:00,
 - o dopravní průzkum dne 23.11.2018 (pátek) v době 6:45 – 9:15 a 14:00 – 16:00.

Z průzkumu automatickým detektorem dopravy vyplývá, že pátek je dnem s nejvyšší intenzitou automobilové dopravy v ul. Na Baních (v obou směrech bylo zaznamenáno 8 729 voz/den, v ostatních pracovních dnech 8 205 až 8 685 voz/den). Také hodinové intenzity dopravy jsou v pátek vyšší než v jiné pracovní (i nepracovní dny). Pátek je tedy zvolen z dopravně inženýrského hlediska vhodně, a to dokonce nad rámec požadavku ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), která pro místní komunikace požaduje posouzení pouze na špičku běžných pracovních dnů.

Co se týká hromadné dopravy, primárně bylo využito údajů společnosti ROPID, které pokrývají celý běžný pracovní den v době cca 4:30-23:00.

Závěr: Průzkumy automobilové i hromadné dopravy byly provedeny ve vhodný termín, v době nejvyšší intenzity dopravy.

ad Odhad objemu generované dopravy:

Pro stanovení objemu dopravy, kterou bude generovat navrhované rozšíření areálu, vychází posudek z metodiky Metody prognózy intenzit generované dopravy schválené Ministerstvem dopravy ČR.

Výpočet analogií se stávající intenzitou dopravy vyvolanou areálem je nejpřesnějším způsobem, který lze vzhledem k charakteru areálu zvolit. Současný počet míst byl určen z dostupných podkladů, počty nových parkovacích míst byly převzaty z dokumentace k územnímu řízení. Současné intenzity dopravy a jejich rozdělení na komunikační síť byly zjištěny z podrobných údajů z obou vjezdových bran současného areálu a průzkumem křižovatkových pohybů.

Závěr: Postup výpočtu generované dopravy vychází z relevantních údajů a je v souladu se schválenými metodikami.

ad Hromadná doprava:

Při analýze údajů o obsazenosti spojů nebylo pracováno jen s průměrnými hodnotami za celý den, ale přímo s obsazeností jednotlivých spojů ve špičkových obdobích.

Závěr: Analýza a návrh kapacit hromadné dopravy vychází z podrobných průzkumů jednotlivých spojů ve špičkových obdobích dne.

ad Závěr:

Žadatel doložil odborný posudek „Rozvoj areálu Zbraslav, Na Baních, dopravně inženýrské posouzení“, který byl vypracován na základě podmínek uvedených ve stanoviscích:

- ÚMČ Praha 16 - Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy - č.j. 011936/18/OD ze dne 2.7.2018, přičemž podmínka pro předložení dopravního posouzení byla až do projektové dokumentace ke stavebnímu řízení;
- Policie České republiky - Krajské ředitelství policie Hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie č.j. KRPA-167069-2/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 26.6.2018, přičemž podmínka pro předložení dopravního posouzení byla až před uvedením stavby do užívání.

Požadavek na dopravní posouzení byl rovněž v námitkách účastníků.

Doložený odborný posudek byl vypracován nezávislou organizací na podkladě řádného průzkumu a následného posouzení dopravní zátěže a obsahuje všechny průzkumy, které byly požadovány v podmínkách dotčených orgánů. Přestože tyto průzkumy byly požadovány až k dalším stupňům dokumentace, žadatel je doložil už v rámci územního řízení.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad posoudil vyjádření, týkající se dopravně

inženýrského posouzení, za nedůvodné a vyjádření nevyhověl.**Odůvodnění výroku č. II.:**

Dne 12.6.2019 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání dle §85 odst. 2a), odst. 2b) a odst. 2c) správního řádu proti tomuto rozhodnutí o umístění stavby s příslušným odůvodněním.

Stavební úřad žádost posoudil a žádosti vyhověl vzhledem k tomu, že je dle správního uvážení ve veřejném zájmu zajištění bezpečnosti státu, přičemž se v daném případě jedná o stavbu pro bezpečnost státu, sloužící k plnění úkolů Policie České republiky, jejíž realizace je nezbytná pro posílení bezpečnosti státu a prodlení realizace stavby by mělo negativní dopad na zajišťování vnitřní bezpečnosti České republiky, která se v současné době nachází v prvním stupni ohrožení terorismem.

Usnesením vlády České republiky ze dne 31.5.2017 č.410 byl schválen záměr rozvoje areálu Policie České republiky v Praze 5 - Zbraslav, ve kterém budou dislokovány útvary policie s celostátní působností, zejména Kriminologický ústav a Národní centrála proti organizovanému zločinu a dle schváleného programu „Rozvoj areálu Policie České republiky v Praze 5 - Zbraslav“ je stanoven termín dokončení realizace do 31.12.2023.

Úkolem Policie České republiky je chránit bezpečnost osob a majetku, chránit veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti. Plní rovněž úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, předpisy Evropských společenství a mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky.

Jedná o stavbu ve veřejném zájmu důležitou pro zajištění bezpečnosti státu, o stavbu s vysokým stupněm zabezpečení, která má významně zvýšit zajištění bezpečnosti státu - budou v ní dislokovány specializované bezpečnostní složky a útvary Policejního prezidia ČR, zabývající se závažnou trestnou činností. Činnost těchto útvarů má mezinárodní přesah, přičemž je jejich činnost důležitá i v rámci mezinárodního boje proti závažné trestné činnosti, organizovanému zločinu a proti terorismu.

Předmětná stavba, určená pro Policejní prezidium ČR, které je orgánem veřejné správy, je ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona stavbou veřejné infrastruktury, přičemž jde dle odst. 4. o stavbu občanského vybavení sloužící pro veřejnou správu a ochranu obyvatelstva.

Dle § 85 odst. 2 *správní orgán může odkladný účinek odvolání vyloučit:*

a) jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem

Zajištění bezpečnosti státu je důležitým veřejným zájmem a jeho naléhavost vyplývá z výše uvedeného usnesení i ze skutečnosti, že v České republice je v současné době vyhlášen první stupeň ohrožení terorismem - předmětná stavba má z hlediska ochrany České republiky proti terorismu zásadní význam.

Vládou schválená stavba je veřejným zájmem když jde o stavbu veřejné infrastruktury sloužící k zajištění vnitřní bezpečnosti státu, konkrétně pak k plnění úkolů trestního řízení a znalecké činnosti na úseku těch nejzávažnějších úmyslných trestných činů proti jednotlivcům i republice, včetně organizované trestné činnosti s mezinárodním prvkem. Naléhavost pak spočívá rovněž v tom, že včasné (vykonatelné) rozhodnutí o umístění stavby je nezbytnou podmínkou pro dodržení vládou schváleného termínu realizace stavby.

b) hrozí-li vážná újma některému z účastníků

Žadatel je dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona účastníkem územního řízení.

Vážná újma žadateli hrozí vzhledem k ohrožení výkonu činnosti Kriminologického ústavu Policie ČR, který má být dislokován dle uvedeného usnesení vlády do předmětné stavby, a k riziku nevydání jeho akreditace dle mezinárodních předpisů.

Kriminologický ústav podává znalecké posudky pro orgány činné v trestním řízení, soudy, orgány státní moci, parlamentní vyšetřovací komise a mezinárodní orgány pro vymáhání práva. K tomu musí zajistit požadované podmínky pro výkon uvedené činnosti v evropském měřítku a splnit akreditační předpoklady spolu se zajištěním nezbytné akreditace. To podmiňuje právě dislokování útvaru do předmětné stavby,

v níž budou zajištěny potřebné prostory, způsobilé pro vybavení moderními technologiemi a zabezpečením, a tím budou splněny zvýšené požadavky na zajišťování jeho úkolů a pro potřebnou akreditaci.

Pokud by k tomu do schváleného termínu nedošlo, byla by ohrožena schopnost České republiky dostát závazkům vůči vnitrozemským, ale zejména zahraničním a evropským policejním a justičním orgánům. Nedodržení termínu realizace předmětné stavby by ohrozilo výkon činnosti Kriminálního ústavu Policie ČR dle evropských nařízení a legislativních předpisů, které stanovují podmínky pro jeho výkon, a způsobilo by rizika související s dopady do odhalování a objasňování trestné činnosti v ČR a v EU.

Vážná újma žadateli hrozí také vzhledem k ohrožení splnění termínu realizace stavby dle výše uvedeného vládního usnesení. Důsledkem nevyloučení odkladného účinku by bylo pozastavení plnění úkolů trestního řízení a znalecké činnosti prováděné pro objasnění závažné trestné činnosti.

c) požádá-li o to účastník; to neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu

Žadatel je účastníkem dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a podmínku dle písm. c) splnil podáním písemné žádosti.

Stavební úřad posoudil, že újma jiným účastníkům nevznikne, když vyloučením odkladného účinku není dotčeno právo jiných účastníků řízení na odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby ani právo případné rozhodnutí o odvolání napadnout ve správním soudnictví nebo v rámci mimořádných opravných prostředků.

Soulad vyloučení odkladného účinku s veřejným zájmem je odůvodněn výše pod písm. a).

Stavební úřad při posuzování žádosti rovněž přihlédl k tomu, že záměr je v souladu s právními předpisy a s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů, když k záměru byla vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, přičemž požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů nejsou v rozporu a nebylo potřeba řešení rozporů. Na druhé straně bylo vneseno velké množství námitek, ovšem námitky se převážně opakovaly, některé doslovně a další jen s malými rozdíly, v řadě případů se nejednalo o námitky, které by příslušely podateli uplatnit podle § 89 odst. 4 stavebního zákona, přičemž námitky byly většinou posouzeny jako nedůvodné, příp. jim bylo vyhověno.

Závěr:

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění:

Na základě tohoto rozhodnutí lze realizovat stavby a zařízení, které dle § 103 odst. 1 písm. e) nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, přičemž se v daném případě jedná o tyto stavební objekty:

- SO 04 zahradní a krajinářské úpravy
- SO 06 vodovodní přípojka
- SO 07 areálové vodovodní rozvody
- SO 08a přípojka kanalizace splaškové
- SO 08b přípojka kanalizace dešťové
- SO 09a areálové rozvody dešťové kanalizace
- SO 09b areálové rozvody dešťové kanalizace - zaolejované
- SO 09c areálové rozvody splaškové kanalizace
- SO 11 areálové horkovodní rozvody
- SO 12b areálové rozvody VN
- SO 12c areálové rozvody NN

- SO 13 areálové osvětlení
- SO 14 areálové slaboproudé rozvody
- SO 15a plynovodní přípojka
- SO 15b areálový rozvod plynovodu, připojení CNG stanice
- SO 17 oplocení

Stavebník je povinen tyto stavby provádět v souladu s § 152 stavebního zákona. O zahájení prací na stavbách osvobozených od povolení je povinen v dostatečném předstihu informovat osoby těmito pracemi přímo dotčené.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Písemnost je doručena:

1) Doručení veřejnou vyhláškou:

Správní orgán vyvěsí písemnost na úřední desce s vyznačením data vyvěšení a písemnost zároveň zveřejní způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

2) Doručování do datové schránky:

V případě doručování na elektronickou adresu je písemnost doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou opatřenou jeho zaručeným elektronickým podpisem. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán, považuje se dokument za doručení posledním dnem této lhůty.

3) Doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:

Písemnost je doručena jejím převzetím adresátem. Pokud není adresát zastížen, provozovatel poštovních služeb jej vyzve k převzetí písemnosti ve lhůtě 10 dnů. Jestliže adresát písemnost nevyzvedne, je doručeno 10. dnem ode dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí (fikce doručení).

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí ve výroku č. I (rozhodnutí o umístění stavby) lze podat v souladu s ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, podáním u zdejšího správního orgánu, přičemž odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podané odvolání nemá v souladu s ust. § 85 odst. 2 správního řádu odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Proti rozhodnutí ve výroku č. II (o vyloučení odkladného účinku) se v souladu s ust. § 85 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Lenka Böhmová
vedoucí odboru

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení na úřední desce ÚMČ Praha 16. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Poplatek: Správní poplatek se podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích nevyměřuje, úkon je podle zákona o správních poplatcích od poplatku osvobozen.

Příloha: výkres č. C2 „Situace na podkladu katastrální mapy - změna č. 1“ v měřítku 1:1000 z 7/2018

Obdrží:

- a) Účastníci řízení (*podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a) stavebního zákona*) - doručení jednotlivě:
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha-Holešovice, *v zastoupení společnosti ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ s.r.o.*
sídlo: Dominikánská č.p. 342/19, Brno-město, 602 00 Brno 2
IDDS: bpam5m8
 - Hlavní město Praha, *v zastoupení Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy*
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
IDDS: c2zmahu
 - Městská část Praha-Zbraslav
sídlo: Zbraslavské náměstí č.p. 464, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
IDDS: zcmap6w
 - Městská část Praha-Zbraslav - Odbor investic, majetku a rozvoje
sídlo: Zbraslavské náměstí č.p. 464, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
IDDS: zcmap6w
 - Hlavní město Praha, zast. MHMP - Odbor hospodaření s majetkem
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
IDDS: 48ia97h
 - Hlavní město Praha, zast. MHMP - Odbor evidence majetku
sídlo: Mariánské nám. č.p. 2/2, Staré Město, 110 01 Praha 1
IDDS: 48ia97h
 - Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102
IDDS: ec9fspf
 - Pražská vodohospodářská společnost a.s.
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
IDDS: a75fsn2
 - PREdistribuce, a.s.
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

IDDS: vgsfsr3
Pražská plynárenská distribuce, a.s.
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
IDDS: w9qfskt
Česká telekomunikační infrastruktura a.s.
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
IDDS: qa7425t
Ministerstvo vnitra ČR - odbor provozu informačních technologií a komunikací
sídlo: Náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4
IDDS: 6bnaawp
Technologie hlavního města Prahy, a.s.
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
IDDS: u5hgkji
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
sídlo: Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
IDDS: mivq4t3
T-Mobile CR a.s.
sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
IDDS: ygwch5i
UPC Česká republika, s.r.o., sídlo: Závišova 5, 140 00 Praha 4, v zastoupení InfoTel, spol. s r.o.
sídlo: Novolíšeňská 2678/18,628 00 Brno
IDDS: t4wbzpv

b) Účastníci řízení (podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) - doručení veřejnou vyhláškou:

Vyvěšením písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce ÚMČ Prahy 16, Václava Balého 23, 153 00 Praha 5 - Radotín s právními účinky doručení a pro informaci na úřední desce ÚMČ Praha - Zbraslav, Zbraslavské nám. 464, 156 00 Praha 5 - Zbraslav.

V řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. b) vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu.

Podle ustanovení § 87 odst 3 a § 92 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

parc.č. 2918/21, 2918/22, 2918/23, 2918/24, 2918/25, 2918/176, 2918/201, 2919/58, 2919/60, 2919/61, 2919/62, 2919/63, 2919/64, 2919/65, 2874/40, 2874/42, 2874/43, 2874/350, 2874/351, 2918/352 v k.ú. Zbraslav.

c) dotčené orgány - doručení jednotlivě do datové schránky:

Magistrát HMP - UZR

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

IDDS: 48ia97h

Magistrát HMP - OCP

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

IDDS: 48ia97h

Magistrát HMP - ODA

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

IDDS: 48ia97h

Magistrát HMP - OPP

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 01 Praha 1

IDDS: 48ia97h

Magistrát hl. m. Prahy- RED, odbor kanceláře ředitele

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 01 Praha 1

IDDS: 48ia97h

Ministerstvo vnitra ČR - odbor zdravotnického zabezpečení,
adresa: Lhotecká 559/7, 143 01 Praha 4
IDDS: 6bnaawp

Ministerstvo vnitra ČR - odbor správy majetku
adresa: P.O. Box 155/OSM, 140 21 Praha 4
IDDS: 6bnaawp

HZS hl. m. Prahy
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město
IDDS: jm9aa6j

ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, odd. dopravy, Václava Balého č.p. 23/3, 153 00 Praha 5-
Radotín
sídlo: Václava Balého 23/3, 153 00 Praha - Radotín
IDDS: ntsbt5z

ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, odd. životního prostředí, Václava Balého č.p. 23/3, 153 00
Praha 5-Radotín
sídlo: Václava Balého 23/3, 153 00 Praha - Radotín
IDDS: ntsbt5z

ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, vodoprávní úřad, Václava Balého č.p. 23/3, 153 00 Praha 5-
Radotín
sídlo: Václava Balého 23/3, 153 00 Praha - Radotín
IDDS: ntsbt5z

SEI, územní inspektorát Praha
sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 21 Praha 2
IDDS: hq2aev4

Policie ČR, KŘP hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle
IDDS: rkiai5y

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a
integrované prevence
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
IDDS: 9gsaax4

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje
sídlo: Kozí č.p. 4/478, Staré Město, 110 01 Praha
IDDS: ixaaduf

d) ostatní:

Ministerstvo vnitra ČR
sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
IDDS: 6bnaawp

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
IDDS: fhidrk6

Pražská teplárenská a.s.
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
IDDS: jngcgsq

UPC ČR, s.r.o.
sídlo: Závěšova č.p. 502/5, 140 00 Praha 4-Nusle
IDDS: 4hds44f

AHNM Praha
sídlo: Hradební č.p. 772/12, Praha 1-Staré Město, 110 05 P.O. Box 45
IDDS: hjyaavk

ČD-Telematika, a.s.
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
IDDS: dgzdjrp

Povodí Vltavy, státní podnik
sídlo: Holečkova č.p. 106/8, 150 24 Praha 5-Smíchov

IDDS: gg4t8hf
Úřad pro civilní letectví
 sídlo: K Letišti 1149/23, 160 08 Praha 6
 IDDS: v8gaaz5
NIPI ČR o.s.
 sídlo: Karlínské náměstí č.p. 59/12, 186 00 Praha 86
 IDDS: 5ec62h6
Veolia Energie Praha, a.s., sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, v *zastoupení*
společnosti Veolia Energie ČR, a.s.
 sídlo: 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava
 IDDS: zepcdvg
IPR Praha, evidence ÚR
 sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
 IDDS: c2zmahu